

Příloha č. 2

Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

**k materiálu
„Návrh Změny č. 1a Územního rozvojového plánu“**

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Přehled Přílohy č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů	
Celkem připomínkových míst	37
Reagovalo připomínkových míst	14 (skutečnost 15, Jihočeský kraj poslal zvlášť za 2 odbory)
Nereagovalo připomínkových míst	22
Doručeno po termínu	1 připomínkové místo
Celkem připomínek	49 připomínek

Akceptováno.
Akceptováno částečně.
Akceptováno jinak.
Neakceptováno.
Vysvětlení:
Konstatování.

Seznam použitých zkratek ve Vypořádání:

JČK – Jihočeský kraj
JMK – Jihomoravský kraj
MSK – Moravskoslezský kraj
NPK – Národní kulturní památka
OLK – Olomoucký kraj
PÚR ČR – Politika územního rozvoje České republiky
ÚAP – Územně analytické podklady
ÚRP – Územní rozvojový plán
ÚSES – Územní systém ekologické stability
ÚSKP – Ústřední seznam kulturních památek
VPO – Veřejně prospěšná opatření
VPS – Veřejně prospěšná stavba
Z1a – Změna č. 1a ÚRP
Z1b – Změna č. 1b ÚRP
ZÚR – Zásady územního rozvoje

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu ÚRP vydal: Vláda České republiky Datum nabytí účinnosti: 18. 7. 2026	Pořizovatel: Ministerstvo pro místní rozvoj Oprávněná úřední osoba: Ing. arch. Josef Morkus, Ph.D. Funkce: p.z. ředitel odboru územního plánování Podpis:

Stanoviska a Připomínky

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
1.	Ministerstvo kultury	Stanovisko	Obecně Odůvodnění, Grafická část – Koordinační výkres	Ochrana řešeného území z hlediska zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů – legislativní rámec: V rámci území řešeného návrhem Změny č. 1a ÚRP se mohou nacházet: Památky Světového dědictví UNESCO včetně nárazníkových zón statků světového dědictví vedených v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod příslušnými rejstříkovými čísly. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu, viz: https://pamatkovykatalog.cz/uskp/podlerelevance/1/tabulka/?typOchrany=SD&chranenoTed=1&hlObj=1 Městské památkové rezervace vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod příslušnými rejstříkovými čísly. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu, viz: https://pamatkovykatalog.cz/uskp/podle-relevance/1/tabulka/?typOchrany=PR&chranenoTed=1&hlObj=1&upresneni=MPR Vesnické památkové rezervace vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod příslušnými rejstříkovými čísly. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu, viz: https://pamatkovykatalog.cz/uskp/podle-relevance/1/seznam/?typOchrany=PR&chranenoTed=1&hlObj=1&upresneni=VPR	Akceptováno. Odůvodnění: V Koordinačním výkrese bude upraveno grafické značení památek světového dědictví tak, aby odpovídalo požadavkům Ministerstva kultury. U památek, které jsou v dokumentaci zakresleny plošně (šrafov), budou odstraněny duplicitní bodové značky. Značení jednotlivých komponent památek světového dědictví bude doplněno a zpřehledněno tak, aby byly všechny komponenty jednoznačně identifikovatelné, vizuálně čitelné a zobrazené v úplném rozsahu.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				• Archeologické památkové rezervace, vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod příslušnými rejstříkovými čísly. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu, viz: https://pamatkovykatalog.cz/uskp/podle-relevance/1/seznam/?typOchrany=PR&chranenoTed=1&hlObj=1&upresneni=APR • Ostatní památkové rezervace vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR příslušnými rejstříkovými čísly. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu, viz: https://pamatkovykatalog.cz/uskp/podle-relevance/1/seznam/?typOchrany=PR&chranenoTed=1&hlObj=1&upresneni=OPR • Městské památkové zóny vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod příslušnými rejstříkovými čísly. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu, viz: https://pamatkovykatalog.cz/uskp/podle-relevance/1/seznam/?typOchrany=PZ&chranenoTed=1&hlObj=1&upresneni=MPZ • Vesnické památkové zóny vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod příslušnými rejstříkovými čísly. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu, viz: https://pamatkovykatalog.cz/uskp/podle-relevance/1/seznam/?typOchrany=PZ&chranenoTed=1&hlObj=1&upresneni=VPZ • Krajinné památkové zóny vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod příslušnými rejstříkovými čísly. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu, viz: https://pamatkovykatalog.cz/uskp/podle-relevance/1/seznam/?typOchrany=PZ&chranenoTed=1&hlObj=1&upresneni=KPZ • V řešeném území se dále nacházejí nemovitě kulturní památky a národní kulturní památky vedené v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod příslušnými rejstříkovými čísly. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu: http://www.pamatkovykatalog.cz/a https://geoportal.npu.cz/. • Památková ochranná pásma vedená v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod příslušnými rejstříkovými čísly ku. Jejich seznam je k dispozici na webových stránkách Národního památkového ústavu, viz: https://pamatkovykatalog.cz/uskp/podle-relevance/1/seznam/?typOchrany=OP&chranenoTed=1&hlObj=1 • Řešené území je nutno chápat též jako území s archeologickými nálezy ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů i ve smyslu mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, publikované ve Sbírce mezinárodních smluv pod č. 99/2000. Po posouzení z hledisek státní památkové péče Ministerstvo kultury, jako dotčený orgán zmocněný ustanovením § 26 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ustanovením § 94 odst. 3 stavebního zákona č. 283/2021 Sb., z hlediska kulturních hodnot v řešeném území Ministerstvo kultury k návrhu Změny č. 1a Územního rozvojového plánu uplatňuje následující připomínky a požadavky. PŘIPOMÍNKY K NÁVRHU ZMĚNY Č. 1a ÚRP ad Odůvodnění, Grafická část – Koordinační výkres <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje doplnění a zpřehlednění značení památek světového dědictví v Koordinačním výkrese tak, aby všechny komponenty památek světového dědictví byly v co největší míře samostatně označeny a symboly na výkrese byly viditelné. <u>Odůvodnění:</u> V koordinačním výkrese nejsou u některých památek světového dědictví vyznačeny všechny komponenty. Jde například o památku světového dědictví <i>Slavná lázeňská města Evropy</i>, kde je ve výkrese vyznačena pouze komponenta Karlových Varů, ale nikoli Františkovy Lázně, či Mariánské Lázně. Situace je obdobná i u dalších památek světového dědictví (<i>Historické centrum Prahy – zámek a park Průhonice, Žatec a krajina žateckého chmele, Kutná Hora: historické centrum města s kostelem sv. Barbory a katedrálou Nanebevzetí Panny Marie v Sedlci</i> atd.). Absence značení je v kontrastu s označením památky světového dědictví <i>Hornický region Erzgebirge / Krušnohoří</i>, u níž jsou označeny všechny jednotlivé komponenty samostatně. Žádoucí by bylo najít graficky vhodné řešení respektující význam jednotlivých komponent památek světového dědictví tak, aby komponenty v různých obcích, či ve větší vzájemné vzdálenosti byly samostatně označeny. Památky světového dědictví představují nejvýznamnější součást kulturního dědictví České republiky a jejich ochrana je závazkem vyplývajícím z Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví. Přehledné a jednoznačné vyznačení všech komponent památek světového dědictví v koordinačním výkrese je nezbytným nástrojem pro jejich účinnou správu, ochranu a koordinaci v rámci územně plánovací dokumentace. Neúplné či nepřehledné značení může vést k nesprávné interpretaci rozsahu památky a ohrozit	Tato změna nevyvolá podstatnou úpravu podle § 103 odst. 1 stavebního zákona.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				její integritu, což je v rozporu s požadavky § 14 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, a s principy stanovenými v Operativních směrnících pro provádění Úmluvy o ochraně světového dědictví. Z těchto důvodů je nezbytné, aby kartografické vyjádření památek světového dědictví bylo zpracováno přehledně, jednotně a v úplném rozsahu jednotlivých komponent, s důrazem na jasnou čitelnost symbolů a jejich vizuální hierarchii vůči ostatním vrstvám výkresu.	
2.	Ministerstvo kultury	Stanovisko	Odůvodnění, Grafická část – Koordinační výkres	<i>ad Odůvodnění, Grafická část – Koordinační výkres</i> <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje doplnění vyznačení nárazníkových zón památek světového dědictví a ochranných pásem národních kulturních památek a památkově chráněných území do koordinačního výkresu. <u>Odůvodnění:</u> Koordinační výkres dle § 57, odst. 3 zákona 283/2021 Sb., stavební zákon, zahrnuje důležitá omezení v území, zejména limity využití území. Jedná se o limity využití území dle Vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, konkrétně číslo jevu 4,5 a 7 Přílohy č. 1 Sledované jevy databáze územně analytických podkladů.	Akceptováno. Odůvodnění: Ochranná pásma NKP a památkově chráněných území budou v Koordinačním výkrese aktualizována v souladu s aktuálně publikovanými Územně analytickými podklady (ÚAP). Nárazníkové zóny památek světového dědictví budou rovněž doplněny. Grafické doplnění bude provedeno tak, aby odpovídalo požadavkům vyhlášky i standardům pro zakreslení limitů využití území. Tato změna nevyvolá podstatnou úpravu podle § 103 odst. 1 stavebního zákona.
3.	Ministerstvo kultury	Stanovisko	Odůvodnění, Grafická část – Koordinační výkres	<i>ad Odůvodnění, Grafická část – Koordinační výkres</i> <u>Výrok:</u> Ministerstvo kultury požaduje doplnění označení národních kulturních památek dle Nařízení vlády ze dne 6. prosince 2023 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky. Zároveň požadujeme ověřit všechny památkově chráněná území a památky dle výše uvedeného legislativního rámce, aby vyznačení bylo aktuální, a to včetně krajinných památkových zón. <u>Odůvodnění:</u> Národní kulturní památky z Nařízení vlády ze dne 6. prosince 2023 o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky nejsou v koordinačním výkrese označeny. Chybí např. NKP radnice města Hostinné (rejst. č. ÚSKP 503), radnice královského města Havlíčkův Brod (rejst. č. ÚSKP 504) a další. Vyznačena není rovněž KPZ Pravětín – Skláře – Veselka (rejst. č. ÚSKP 2502) ani PZ Bezděčín (rejst. č. ÚSKP 2503) a je proto nezbytné ověřit rovněž další památkově chráněná území a národní kulturní památky s pozdějším datem zápisu. Koordinační výkres dle § 57, odst. 3 zákona 283/2021 Sb., stavební zákon, zahrnuje důležitá omezení v území, zejména limity využití území. Jedná se o limity využití území dle Vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu, konkrétně číslo jevu 4, 5 a 7 Přílohy č. 1 Sledované jevy databáze územně analytických podkladů Z hlediska kulturních hodnot v řešeném území nemá Ministerstvo kultury k návrhu Změny č. 1a Územního rozvojového plánu, nad rámec výše uvedeného, další zásadní připomínky a požadavky.	Akceptováno. Odůvodnění: V Koordinačním výkrese budou doplněny všechny národní kulturní památky vyhlášené Nařízením vlády ze dne 6. prosince 2023, včetně NKP radnice města Hostinné (rejst. č. ÚSKP 503), NKP radnice královského města Havlíčkův Brod (rejst. č. ÚSKP 504) a dalších nově prohlášených objektů. Současně bude provedena kontrola a aktualizace všech památkově chráněných území. Tato změna nevyvolá podstatnou úpravu podle § 103 odst. 1 stavebního zákona.
4.	Ministerstvo vnitra	Stanovisko	Textová část	V souladu s § 94 odst. 3 stavebního zákona uplatňujeme k návrhu Změny č. 1A Územního rozvojového plánu – textové části následující požadavek: V kapitole I.1 TEXTOVÁ ČÁST, čl. I.1.a.1. Vymezení záměrů dopravní infrastruktury (str. 3) a čl. I.1.a.2. Vymezení záměrů technické infrastruktury (str. 6) žádáme nahradit tečky na konci odstavců (2) a (62) spojkou „a“ s navazujícím textem: „... a zájmy zajišťování obrany a bezpečnosti státu “. Uvedený požadavek překládáme pořizovateli územního rozvojového plánu a koordinátorovi veřejných zájmů v území v souvislosti s úkolem územního plánování vytvářet podmínky pro zajištění bezpečnosti státu a nepochybně rostoucí potřebou odolnosti a bezpečnosti objektů důležitých pro bezpečnost státu, resp. nezbytných pro plnění úkolů bezpečnostních sborů.	Vysvětlení: je zpracováváno v rámci Z1b ÚRP. Ochrana zájmů zajišťování obrany a bezpečnosti státu vyplývá přímo ze zákona, není účelné ji navíc v textu zdůrazňovat. Požadovaná úprava není předmětem Zadání Z1a ÚRP.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
5.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Stanovisko	Textová část Kapitola I.1.a.1 Kapitola I.1.a.2	Stanovisko k návrhu Změny č. 1a Územního rozvojového plánu pro společné jednání ZÁVAZNÁ ČÁST Ministerstvo průmyslu a obchodu z hlediska působnosti ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství na základě § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) , ve znění pozdějších předpisů a jako ústřední orgán státní správy pro energetiku podle § 16 písmeno g) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v součinnosti s § 11 odst. 1 písmeno k) zákona č. 406/2000 Sb. (o hospodaření energií), v souladu s ustanovením § 54 zákona č. 283/2021 Sb. (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 94 odst. 3 stavebního zákona, vydává k návrhu Změny č. 1a Územního rozvojového plánu (ÚRP) následující stanovisko: <u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u> S návrhem Změny č. 1a ÚRP souhlasíme za podmínky doplnění změnové věty v kapitole I.1.a.1. „Vymezení záměrů dopravní infrastruktury“ a I.1.a.2. „Vymezení záměrů technické infrastruktury“ srovnávacího textu o následující: „s ochranou nerostného bohatství“. <u>Oblast plynárenství a produktvodů</u> S návrhem Změny č. 1a ÚRP souhlasíme za podmínky doplnění návrhu Územního rozvojového plánu o vymezení koridorů plynovodů distribuční plynárenské soustavy. <u>Oblast elektroenergetiky</u> S návrhem Změny č. 1a ÚRP souhlasíme bez připomínek. ODŮVODNĚNÍ <u>Oblast ochrany a využití nerostných surovin</u> Nerostné bohatství již ze své podstaty nepřemístitelné, a jelikož jsou podle § 3 odst. 5 horního zákona vyhledávání, průzkum a dobývání výhradních ložisek realizovány ve veřejném zájmu, je nezbytné při vymezování koridorů dopravní a technické infrastruktury zejména výhradní ložiska, dobývací prostory a chráněná ložisková území respektovat tak, aby bylo dotčení těchto ložiskových území co nejšetnější. Proto požadujeme rozšířit doplnění kapitol I.1.a.1. „Vymezení záměrů dopravní infrastruktury“ a I.1.a.2. „Vymezení záměrů technické infrastruktury“ srovnávacího textu tak, že změnová věta bude znít: „přičemž tato ochrana spočívá především v minimalizaci konfliktů s ochranou přírody a krajiny, s kulturními a civilizačním hodnotami v území a s ochranou nerostného bohatství“. <u>Oblast plynárenství</u> Požadujeme zanést do ÚRP vymezení koridorů páteřních strategických tras pro zajištění jejich budoucího užívání a rozvoje v oblasti bezpečnosti dodávek a zkapacitnění, při současném zohlednění přípravy na diverzifikované směry zásobování v oblasti distribuce. <u>Oblast elektroenergetiky</u> Z hlediska zájmů elektroenergetiky nejsou požadavky na úpravu návrhu Změny č. 1a ÚRP.	Vysvětlení: Ochrana nerostného bohatství vyplývá přímo ze zákona. Doplnění kapitol I.1.a.1. „Vymezení záměrů dopravní infrastruktury“ a I.1.a.2. „Vymezení záměrů technické infrastruktury“ srovnávacího textu bude následující: „přičemž tato ochrana spočívá především v minimalizaci konfliktů s ochranou přírody a krajiny, s přírodními zdroji, s kulturními a civilizačním hodnotami v území a s ochranou nerostného bohatství“. Koridory plynovodů plynárenské soustavy, vč. případných distribučních soustav, budou doplněny v Z1b, jelikož jejich doplnění není předmětem Zadání Z1a ÚRP.
6.	Správa Národního parku České Švýcarsko	Stanovisko	Obecně	STANOVISKO Správa v souladu s posláním Národního parku České Švýcarsko dle § 15 odst. 4 zákona a v souladu s posláním Chráněné krajinné oblasti Labské pískovce dle § 25 odst. 2 zákona a zřizovacím předpisem CHKO (výnos Ministerstva kultury ČSR ze dne 27. 6. 1972) SOUHLASÍ s návrhem Změny č. 1a Územního rozvojového plánu. ODŮVODNĚNÍ Správa obdržela dne 9. 9. 2025 oznámení Ministerstva pro místní rozvoj ČR, IČ: 66002222, se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, 110 00 Praha 1 - Staré Město, jako pořizovatele územního rozvojového plánu, o konání společného jednání o návrhu Změny č. 1a Územního rozvojového plánu (dále jen ÚRP“). To se uskutečnilo dne 6. 10. 2025.	Vzato na vědomí. Konstatování.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				Do návrhu Změny č. 1a ÚRP byly zahrnuty ty záměry, které byly v rámci projednání změn zásad územního rozvoje již posouzeny z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a případně z hlediska vlivu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti. Do kapitoly I.1.a.1. Vymezení záměrů dopravní infrastruktury byl doplněn text na konci článku (2), který nově zní: „<i>Podmínkou pro rozhodování v plochách a koridorech záměrů dopravní infrastruktury je zpřesnit jejich vedení způsobem, který zajistí jejich potřebné návaznosti a prostorovou využitelnost pro stanovený účel s ohledem na koordinaci s jinými záměry srovnatelného významu a ochranu hodnot území (veřejných statků), přičemž tato ochrana spočívá především v minimalizování konfliktů s ochranou přírody a krajiny, kulturními a civilizačními hodnotami v území.</i>“ DV1 (V PÚR ČR označeno VD1) - Koridor vodní cesty Labe: Pardubice–hranice ČR/Německo (–Dresden) se nově doplňuje o části DV1-04 na území Středočeského kraje. V ÚRP se záměr nově skládá z částí: DV1-01, DV1-02, DV1-03, DV1-04. Výše uvedené není v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, proto Správa s návrhem Změny č. 1a ÚRP souhlasí. Jako veřejně prospěšná stavba se nově doplňují části DV1-01 a DV1-02 v Ústeckém kraji, ve správním území obcí s rozšířenou působností Děčín, Ústí nad Labem a doplňují se obce Hřensko, Děčín, Ludvíkovice, Malšovice, Dobkovice, Těchlovice, Povrly, Malé Březno, Velké Březno, Ústí nad Labem. Na území města Děčín, v souvislosti s návrhem Územního plánu Děčín (kde byly navrhované plochy související s vymezením Plavebního stupně Děčín), došlo k dohodě o řešení rozporu č.j.: MMR-52007/2024-81 mezi Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem zemědělství, Ministerstvem životního prostředí a Ministerstvem dopravy. Dle této dohody bude na území města Děčín vymezen návrhový koridor pro vodní dopravu, obsahově přebírající a prostorově v měřítku územního plánu zpřesňující koridor vodní cesty VD1 pro veřejně prospěšnou stavbu. Správa tuto dohodu respektuje.	
7.	Správa Krkonošského národního parku	Stanovisko	Část ÚSES	Správa KRNP má k návrhu Změny č. 1a Územního rozvojového plánu následující připomínku: ÚSES Správa KRNP zadala vypracování ÚSES pro Krkonošský národní park a jeho ochranné pásmo. Zpracovatel ÚSES (firma AGERIS) dokončil Revizi ÚSES pro celé území NP a jeho OP v červnu 2020 (dále jen „Revize“). Součástí Revize je kromě grafického vymezení i textová a tabulková část. Textová část shrnuje nedostatky ve stávajících dokumentacích v měřítku obcí a zdůvodňuje provedené změny podle jednotlivých skladebných větví. Tabulková část konkrétně popisuje jednotlivé skladebné prvky ÚSES, hodnotí jejich funkčnost a doporučuje vhodný management. Revize byla v lednu 2021 předána Libereckému kraji a Královéhradeckému kraji pro aktualizaci ZÚR, zároveň proběhlo i předání Revize jednotlivým ORP k aktualizaci jevu ÚAP. Revize zvětšila hranice dvou stěžejních BC (Pramen Labe, Pramen Úpy) a doplnila mezofilní NRBK do údolí Jizery a mezofilní NRBK na severovýchodní hranici (Pomezí hřeben – Hřebenovka – Rýchory). Královéhradecký kraj podobu revize při poslední aktualizaci ZÚR zohlednil, Liberecký kraj přislíbil zapracování těchto prvků při nejbližší aktualizaci výkresů ÚSES (viz následující příloha). Správa KRNP požaduje upravit hranice BC dle Revize a ZÚR. Datové podklady jsou přístupné na vyžádání u Správy KRNP, Ing. David Hanuš (e-mail: dhanus@knap.cz). Příloha k čj. KRNP 11776/2025 Soutisk vymezeného ÚSES a Revize pro Královéhradecký kraj (2 mapy)	Vysvětlení: je zpracováváno v rámci Z1b ÚRP. Doplnění by bylo v rozporu se zadáním Změny č. 1a ÚRP, které neumožňuje vymezit záměry v platných ZÚR či projednávaných změnách ZÚR, kde příslušný úřad ve stanovisku stanovil, že předmětnou změnu není třeba posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí, nebo jsou vymezeny ve změnách ZÚR, které byly v rámci projednání změn ZÚR již posouzeny z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a případně z hlediska vlivu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				The figure consists of two maps of the Jizera river basin. The top map is a detailed view of the central part of the basin, showing areas like Vrchlabí, Strážné, and Janská Lázně. The bottom map shows a larger area, including Jilemnice, Rokytnice nad Jizerou, and Vrchlabí. Both maps use a color-coded legend to indicate different types of water management measures, such as mixed, meadow, and hydrological measures for various levels of protection (NRBC, RBC, LBC, LBK).	

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
8.	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	Doprava na pozemních komunikacích, dálnicích a silnicích I. třídy	<i>Z hlediska <u>dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy</u>, souhlasíme s projednávaným návrhem Změny č. 1A ÚRP za následujících podmínek:</i> 1) Požadujeme ve vazbě na podrobnost ÚRP prověřit šířkové vymezení koridorů pro záměry dálnic, včetně rozsahu jejich rozšíření v místech uvažovaných mimoúrovňových křižovatek. Odůvodnění: <i>Ad Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy)</i> Ad1) Ministerstvo dopravy upozorňuje, že koridor musí být dostatečně široký v místech mimoúrovňových křižovatek (dále jen „MÚK“), a to především z toho důvodu, že všechna ramena křižovatky jsou součástí stavby hlavní a musí se tedy vměstnat do tohoto koridoru. Některé MÚK jsou i tzv. útvarového typu, které mohou svou šířkou zabírat mnohem větší plochu oproti běžné MÚK nebo trase stopy dálnice mimo MÚK. Proto je nutné v grafické části v místech MÚK koridory rozšířit nebo v textu návrhu Změny č.1A doplnit úkoly pro nižší ÚPD tak, aby byly koridory vymezeny v dostatečné šířce.	Vysvětlení: je zpracováváno v rámci Z1b ÚRP. Koridory jsou přebírány ze zásad územního rozvoje podle jednoznačně stanovených podmínek ze Zadání Z1a ÚRP. Pozn.: <i>Pokud MD identifikuje v konkrétních případech nesrovnalosti, prosíme o zaslání podkladů pro zapracování do Z1b ÚRP.</i>
9.	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	Doprava na pozemních komunikacích, dálnicích a silnicích I. třídy	<i>Z hlediska <u>dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy</u>, souhlasíme s projednávaným návrhem Změny č. 1A ÚRP za následujících podmínek:</i> 2) Požadujeme v textové části Změny č. 1A s názvem Silnice v bodě (10) v článku (20) nedoplňovat na konci věty text “Čáslav“. V souvislosti s realizovaným obchvatem Církvice doporučujeme ve vymezení VPS (bod 237) naopak vypustit Třebešice. S ohledem na realizaci stavby v koridoru DS17, by bylo vhodné tento koridor již nevymezovat. Odůvodnění: <i>Ad Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy)</i> Ad2) Přeložka silnice I/38 Církvice již byla realizována. V souvislosti s realizovaným obchvatem Církvice doporučujeme ve vymezení VPS (bod 237) naopak vypustit název obce Třebešice. Dále doporučujeme vypustit v předmětném úseku doplňovaný koridor DS17. Na silnici I/38 se nyní sleduje zkapacitnění nejen v úseku Kolín – Hlízov, ale i v úseku Kolín – Nové Dvory.	Vysvětlení: je zpracováváno v rámci Z1b ÚRP. Požadované úpravy budou řešeny v rámci připravované Z1b ÚRP, kde bude možné provést komplexní aktualizaci vymezení dopravní infrastruktury v dotčeném úseku.
10.	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	Doprava na pozemních komunikacích, dálnicích a silnicích I. třídy	<i>Z hlediska <u>dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy</u>, souhlasíme s projednávaným návrhem Změny č. 1A ÚRP za následujících podmínek:</i> 3) Požadujeme koordinovat vymezení koridoru DS21 (přeložka silnice I/20) na území Plzeňského kraje s právě pořizovanou Změnou č. 6 ZÚR Plzeňského kraje, a to včetně obchvatu Chocenické Lhoty. Odůvodnění: <i>Ad Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy)</i> Ad3) Koridor pro přeložku silnice I/20 by bylo vhodné vymezit souvisle, a to v souladu s pořizovanou Změnou č. 6 ZÚR Plzeňského kraje, která řeší úpravy koridoru přeložky silnice I/20 ve velké části sledované trasy včetně obchvatu Chocenické Lhoty.	Vysvětlení: je zpracováváno v rámci Z1b ÚRP. Proces pořízení změny č. 6 ZÚR Plzeňského kraje doposud nedospěl do fáze, která by umožnila převzetí záměru v souladu se Zadáním Z1a ÚRP.
11.	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	Doprava na pozemních komunikacích, dálnicích a silnicích I. třídy	<i>Z hlediska <u>dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy</u>, souhlasíme s projednávaným návrhem Změny č. 1A ÚRP za následujících podmínek:</i> 4) Koridor DS10 pro úpravu silnice I/7 v části DS10-01 - úsek Postoloprty, zkapacitnění obchvatu požadujeme upravit v souladu s aktuální dokumentací pro stavební povolení. Odůvodnění: <i>Ad Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy)</i> Ad4) Na tento úsek byla zpracována dokumentace pro vydání společného povolení „D7 Postoloprty, polní cesta u Včelína“ (Pragoprojekt a.s.; 02/2025). S ohledem na pokročilou přípravu tohoto záměru nemůže dojít k tomu, aby byl v rozporu s návrhem Změny č. 1A ÚRP. <i>Ilustrativní zobrazení ÚRP nad ZM 1:10 000 v prostoru obchvatu Postoloprť (ÚÚR 11_2025).</i>	Vysvětlení: je zpracováváno v rámci Z1b ÚRP. Tato část záměru není předmětem Z1a ÚRP. Požadavek není v souladu se Zadáním Z1a ÚRP, neboť požadovaná úprava není v příslušné aktualizace ZÚR (dle podmínek Zadání Z1a ÚRP), která byla převzata jako podklad pro návrh Z1a ÚRP.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
12.	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	Doprava na pozemních komunikacích, dálnicích a silnicích I. třídy	<i>Z hlediska <u>dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy</u>, souhlasíme s projednávaným návrhem Změny č. 1A ÚRP za následujících podmínek:</i> 5) V grafické části Změny č. 1A ÚRP chybí část koridoru DS07 v koncovém úseku stavby D35 Staré Město – Mohelnice, konkrétně se jedná o úsek mezi MÚK Mohelnice jih a MÚK Mohelnice sever. Požadujeme koridor řádně převzít ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. Odůvodnění: <i>Ad Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy)</i> Ad5) V grafické části Změny č. 1A ÚRP chybí část koridoru DS07 v koncovém úseku stavby D35 Staré Město – Mohelnice, konkrétně se jedná o úsek mezi MÚK Mohelnice jih a MÚK Mohelnice sever. Koridor je potřebné řádně převzít ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje	Vysvětlení: je zpracováváno v rámci Z1b ÚRP. Tato část záměru není předmětem Z1a ÚRP. Požadavek není v souladu se Zadáním Z1a ÚRP, neboť požadovaná úprava není v příslušné ZÚR, která byla převzata jako podklad pro návrh Z1a ÚRP. ZÚR OLK v daném (patrně) úseku vymezují D14 – D35 homogenizace na normový profil směrově dělené komunikace, rekonstrukce křižovatek, v úseku Mohelnice – Křelov/Skrbeň, což nebylo při zpracování ÚRP vyhodnoceno jako úsek nového záměru.
13.	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	Doprava na pozemních komunikacích, dálnicích a silnicích I. třídy	<i>Z hlediska <u>dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy</u>, souhlasíme s projednávaným návrhem Změny č. 1A ÚRP za následujících podmínek:</i> 6) Dále chybí v grafické části Změny č. 1A ÚRP část koridoru DS22 pro přeložku silnice I/44, a to v úseku Česká Ves – Mikulovice. Požadujeme koridor řádně převzít ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje. Odůvodnění: <i>Ad Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy)</i> Ad6) V grafické části Změny č. 1A ÚRP chybí část koridoru DS22 pro přeložku silnice I/44 a to v úseku Česká Ves – Mikulovice. Koridor DS22 je potřebné řádně převzít ze Zásad územního rozvoje Olomouckého kraje	Vysvětlení: je zpracováváno v rámci Z1b ÚRP. Požadavek není v souladu se Zadáním Z1a ÚRP, neboť požadovaná úprava není v souladu s PÚR ČR ve znění po Změně č. 9. Úsek silnice I/44 Česká Ves – Mikulovice není součástí koridoru koridoru pro kapacitní komunikaci v úseku Mohelnice – Jeseník (čl. (193) PÚR ČR. Z uvedených důvodů úprava nemohla být zapracována v rámci řešení Z1a ÚRP.
14.	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	Doprava na pozemních komunikacích, dálnicích a silnicích I. třídy	<i>Z hlediska <u>dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy</u>, souhlasíme s projednávaným návrhem Změny č. 1A ÚRP za následujících podmínek:</i> 7) Požadujeme nevypouštět část koridoru DS6 v úseku D6 Krupá, přeložka. V předmětném úseku sledujeme záměr nových odpočívek Nesuchyně. Odůvodnění: <i>Ad Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy)</i> Ad7) až Ad9) Jelikož resort dopravy má za povinnost v souladu s platnou Politikou územního rozvoje ČR zajistit dostatečný počet odpočívek, je ve výroku uveden požadavek předmětné úseky koridorů dálnic ponechat ve Změně č. 1A ÚRP aby se připravované dálniční odpočívky mohly realizovat.	Akceptováno. Odůvodnění: Bude upraveno. Návrh vyhodnocení připomínek bude spolu s upravenou dokumentací v souladu s § 98 odst. 5 stavebního zákona zaslán dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek, změna tedy nevyvolá podstatnou úpravu podle § 103 odst. 1 stavebního zákona.
15.	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	Doprava na pozemních komunikacích, dálnicích a silnicích I. třídy	<i>Z hlediska <u>dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy</u>, souhlasíme s projednávaným návrhem Změny č. 1A ÚRP za následujících podmínek:</i> 8) Požadujeme nevypouštět část koridoru DS11, a to konkrétně v úseku Staré Město – Babice, kde je umístěna plánovaná odpočívka Huštěnovice. Odůvodnění: <i>Ad Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy)</i>	Vysvětlení: Tato část záměru není předmětem Z1a ÚRP, všechny úseky DS11 zůstávají v ÚRP, žádný není rušen. Pokud grafická část zavdává podnět k “nerušení” této části záměru, je to patrně proto, že realizovaná dálnice překrývá šedě vymezený návrhový koridor, bude opraveno, pokud to bude možné.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				Ad7) až Ad9) Jelikož resort dopravy má za povinnost v souladu s platnou Politikou územního rozvoje ČR zajistit dostatečný počet odpočívek, je ve výroku uveden požadavek předmětné úseky koridorů dálnic ponechat ve Změně č. 1A ÚRP aby se připravované dálniční odpočívky mohly realizovat.	
16.	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	Doprava na pozemních komunikacích, dálnicích a silnicích I. třídy	<i>Z hlediska <u>dopravy na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy</u>, souhlasíme</i> s projednávaným návrhem Změny č. 1A ÚRP za následujících podmínek: 9) Dále je nutné nevypouštět část koridoru DS12, a to na území Olomouckého kraje, jedná se o úsek, kde je sledována odpočívka Polom. Odůvodnění: <i>Ad Doprava na pozemních komunikacích, námi sledovaných dálnicích a silnicích I. třídy)</i> Ad7) až Ad9) Jelikož resort dopravy má za povinnost v souladu s platnou Politikou územního rozvoje ČR zajistit dostatečný počet odpočívek, je ve výroku uveden požadavek předmětné úseky koridorů dálnic ponechat ve Změně č. 1A ÚRP aby se připravované dálniční odpočívky mohly realizovat.	Akceptováno. Odůvodnění: Bude upraveno, úsek v Olomouckém kraji u obce Polom bude ponechán. Návrh vyhodnocení připomínek bude spolu s upravenou dokumentací v souladu s § 98 odst. 5 stavebního zákona zaslán dotčeným orgánům k uplatnění stanovisek, změna tedy nevyvolá podstatnou úpravu podle § 103 odst. 1 stavebního zákona.
17.	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	Drážní doprava	<i>Z hlediska <u>drážní dopravy</u> souhlasíme</i> s projednávaným návrhem Změny č. 1A ÚRP za následujících podmínek: 10) Požadujeme úpravu vymezení koridoru územní rezervy RDD6 dle schválené Studie proveditelnosti VRT (Brno -) Přerov – Ostrava, aby nedošlo k rozporu s připravovanou Změnou č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. Odůvodnění: <i>Ad Doprava drážní)</i> Ad10) Resort dopravy ve spolupráci s Krajským úřadem Jihomoravského kraje zajišťuje Změnu č. 5 ZÚR Jihomoravského kraje, která mj. upravuje i vedení předmětného koridoru územní rezervy. Cílem je předejít nesouladu mezi Územním rozvojovým plánem a pořizovanou Změnou č. 5 Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje – označena jako RZD03. Koridor železniční dopravy: Koridor RS1, úsek Brno–(Přerov)–Prosenice s napojením části železniční trati Brno–Prosenice od Ostravy ve směru na Olomouc Na území Jihomoravského kraje.	Vysvětlení: Změna č. 5 ZÚR JMK dosud nemá zpracován návrh, a tudíž nesplňuje podmínky zadání Z1a ÚRP. Případně je možné zapracování v rámci Z1b ÚRP.
18.	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	Vodní doprava	<i>Z hlediska <u>vodní dopravy</u> souhlasíme</i> s projednávaným návrhem Změny č. 1A ÚRP a požadavky neuplatňujeme.	Vzato na vědomí. Konstatování.
19.	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	Letecká doprava	<i>Z hlediska <u>letecké dopravy</u> souhlasíme</i> s projednávaným návrhem Změny č. 1A ÚRP za následujících podmínek: 11) Upozorňujeme na určitý nesoulad v koordinačním výkrese při rozhodování o tom, která letiště mají zanesená ochranná pásma a která nikoliv. Domníváme se, že pokud má ochranná pásma jako limit v území vymezeno Letiště České Budějovice, měla by tato ochranná pásma být zobrazena také u letišť Havlíčkův Brod, Roudnice (u Roudnice nad Labem), Přerov, Plzeň/Líně, Letňany, Chomutov, Hradec Králové, Vysoké Mýto a Benešov. Důvodem je jejich stejný zdvojený statut – neveřejné mezinárodní/veřejné letiště. Odůvodnění: <i>Ad Doprava letecká)</i> Ad11) Ministerstvo dopravy doporučuje sjednocení týkající se koordinačního výkresu s názvem 5_SJ-VP_Z1aURP_KOV. V tomto koordinačním výkrese se nad rámec letišť, která jsou součástí platné PÚR ČR, objevilo také Letiště České Budějovice, které má jiný statut. Doporučujeme buď doplnit ostatní letiště, které mají také zdvojený statut – neveřejné mezinárodní/neveřejné vnitrostátní nebo Letiště České Budějovice vyjmout z koordinačního výkresu.	Vysvětlení: Ochranná pásma jsou převzata z celostátních ÚAP. Ochranné pásmo letiště České Budějovice bude v koordinačním výkresu zakresleno, u ostatních letišť jsou ochranná pásma v daném měřítku nezobrazitelná. Z pohledu využití území je také pro územní plánování důležitější, jaký má letiště provoz, ten se projevuje na okolí letiště.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
20.	Ministerstvo dopravy	Stanovisko	Letecká doprava	<i>Z hlediska <u>letecké dopravy</u> souhlasíme</i> s projednávaným návrhem Změny č. 1A ÚRP za následujících podmínek: 12) Ostatní grafické části Změny č. 1A ÚRP by bylo vhodné označit značkami letišť buď s mezinárodním významem nebo s významem neveřejné mezinárodní/neveřejné vnitrostátní. V současných grafických přílohách Změny č. 1A ÚRP to není sjednoceno. Odůvodnění: <i>Ad Doprava letecká)</i> Ad12) Doporučujeme sjednocení všech grafických částí Změny č. 1A ÚRP z hlediska letecké dopravy.	Vysvětlení: Změna č. 1a ÚRP neprovádí komplexní přepracování nebo sjednocování grafické symboliky napříč všemi výkresy; takový zásah by přesahoval předmět této změny.
21.	Moravskoslezský kraj	Stanovisko	Obecně Články 50, 174, 175, 184, 189	Sdělení k návrhu Změny č. 1A Územního rozvojového plánu Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a územního plánování (dále jen „krajský úřad“), sděluje, že Moravskoslezský kraj, resp. rada kraje, neuplatňuje připomínky k předloženému návrhu Změny č. 1A Územního rozvojového plánu (dále jen „Zm1A ÚRP“) v souladu s § 24 odst. 2 písm. a) ve spojení s § 94 odst. 3 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů. Krajský úřad jako úřad územního plánování nicméně pokládá za potřebné upozornit na skutečnost, že ačkoliv z čl. 21 odůvodnění Zm1A ÚRP vyplývá, že Zm1A ÚRP vychází ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“) ve znění Změny č. 11 (právní stav ode dne 21. 7. 2025), tak na některých místech v odůvodnění Zm1A ÚRP jsou uvedeny jednotlivé záměry veřejně prospěšných staveb, u nichž se zároveň uvádí jejich označení v ZÚR krajů, s jejich starým označením v ZÚR MSK, tj. z doby před nabytím účinnosti Změny č. 11 ZÚR MSK (jíž bylo provedeno přeznačení záměrů z důvodu uvedení do jednotného standardu). Jmenovitě se jedná o tyto případy (nelze vyloučit, že výčet není kompletní): • čl. 50 – uvedeno VR2, má být DD2; • čl. 174, 175 (tabulky) – uvedeno VR1, má být DD1; uvedeno E1, má být TE4; • čl. 184 – uvedeno DR2, má být RDL1; • čl. 189 – uvedeno E501, má být RTE101. Naproti tomu označení nadregionálních biokoridorů a biocenter ÚSES nebo označení vodohospodářských záměrů RVH100 (čl. 195) a RVH101 (čl. 201) jsou ze ZÚR MSK převzata v aktuální podobě.	Akceptováno. Odůvodnění: V rámci Změny č. 1a ÚRP bude provedena oprava a aktualizace všech dotčených označení, aby odpovídala platnému znění ZÚR MSK, zejména přeznačení VR2 → DD2, VR1 → DD1, E1 → TE4, DR2 → RDL1 a E501 → RTE101. Aktualizace bude provedena tak, aby byla zachována věcná návaznost na ZÚR MSK a aby odůvodnění Z1a ÚRP obsahovalo výhradně aktuální a platné rozlišení záměrů. Tato změna nevyvolá podstatnou úpravu podle § 103 odst. 1 stavebního zákona.
22.	Ministerstvo zemědělství	Stanovisko	Technická infrastruktura – vodní hospodářství Nový článek	Stanovisko k návrhu Změny č. 1a Územního rozvojového plánu Ministerstvo zemědělství jako dotčený orgán podle § 108 odst. 2 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 49 odst. 3 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 94 odst. 3 zákona 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů, a dále v souladu s § 149 zákona č. 500/2001 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu Změny č. 1a Územního rozvojového plánu má následující zásadní připomínku. • Požadujeme doplnit do části I.2.a.2.4. Technická infrastruktura – vodní hospodářství, doplnit nový článek č. 512 s následujícím zněním: (512) RHV84 <u>Název:</u> Lokalita pro akumulaci povrchových vod Chaloupky <u>Vymezení:</u> Na území Karlovarského kraje: <u>Na území obcí:</u> Nové Hamry, Přebuz, Vysoká Pec.	Vysvětlení: Z technických důvodů na straně pořizovatele a zpracovatele návrhu Změny č. 1a ÚRP nebyla Lokalita pro akumulaci povrchových vod Chaloupky převzata z datové sady Generelu LAPV a tedy nebyla ani vymezena v návrhu Změny č. 1a ÚRP. MMR si je tohoto pochybení vědomo a navrhne její vymezení ve Změně č. 1b ÚRP, která se právě pořizuje a zahrnuje i další záměry celostátního významu, které nebylo možné vymezit v rámci Z1a ÚRP. Nezahrnutí tohoto záměru do Změny č. 1a ÚRP nezakládá rozpor se ZÚR. MMR vydá k této problematice metodické sdělení (systémově i k dalším obdobným případům), nejpozději společně s vydávanou Změnou č. 1a ÚRP.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				<u>Odůvodnění:</u> Ministerstvo zemědělství se dne 6. října 2025 účastnilo společného jednání k návrhu Změny č. 1a územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP ČR“) na základě oznámení zaslaného pod č. j.: MMR-61980/2025-81 ze dne 9. 9. 2025. K uvedenému máme zásadní připomínku uvedenou ve výroku tohoto stanoviska. Připomínka byla uplatněna z důvodu, že návrh neobsahuje veškeré územní rezervy identifikované v odborném podkladu „Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území“ (dále jen „Generel LAPV“), jehož aktualizace byla zpracována v srpnu 2020. Konkrétně se jedná o lokalitu Chaloupky, která je jako územní rezerva pro akumulaci povrchových vod vymezena již od roku 2011 (viz Generel LAPV 2011 - Generel území chráněných pro akumulaci povrchových vod a základní zásady využití těchto území (2011)). Tato lokalita byla následně zařazena do Aktualizace č. 1 Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje (2018) a je rovněž zmiňována v původních Zásadách územního rozvoje Karlovarského kraje z roku 2010. - S ohledem na výše uvedené se domníváme, že zařazením této územní rezervy do návrhu nedojde k negativnímu ovlivnění dotčených veřejných zájmů, neboť daná lokalita je již součástí územně plánovací dokumentace nižší úrovně.	
23.	Ministerstvo životního prostředí Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence	Stanovisko	Obecně Článek 99a	Stanovisko MŽP k návrhu Změny č. 1a Územního rozvojového plánu Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor územního plánování, jako orgán územního plánování podle § 19 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a pořizovatel územního rozvojového plánu podle § 21 odst. 2 písm. d) stavebního zákona (dále jen „pořizovatel“), oznámil dopisem ze dne 9. 9. 2025 pod č. j.: MMR-61980/2025-81 v souladu s § 93 odst. 5 písm. b) stavebního zákona konání společného jednání o návrhu Změny č. 1a Územního rozvojového plánu (dále také „Z1aÚRP“), a to dne 6. 10. 2025 ve společenském sále v budově Radiopalác. V průběhu přípravy návrhu zadání Změny č. 1 Územního rozvojového plánu byly záměry rozděleny do dvou samostatných změn (Změnu č. 1a, u které se předpokládá rychlejší pořízení – blíže níže, a Změnu č. 1b). Předmětem návrhu Z1aÚRP je prověření a doplnění územně plánovací dokumentace celostátního významu především o vymezení záměrů zastavitelných ploch, transformačních ploch a koridorů mezinárodního nebo celostátního významu, nebo ploch a koridorů přesahujících svým významem území jednoho kraje pro umístění záměrů dopravní a technické infrastruktury, nadregionálního územního systému ekologické stability, veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a plochy asanací, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit, které v době zpracování prvního Územního rozvojového plánu (dále jen „ÚRP“) nesplňovaly podmínky přechodného ustanovení stavebního zákona. Z1aÚRP pouze přebírá záměry vymezené v Politice územního rozvoje, ve znění pozdějších změn, a zároveň vymezené v platných zásadách územního rozvoje (dále také „ZÚR“) nebo přebírá záměry vymezené ve změnách ZÚR v pokročilém stádiu projednávání, kterým se rozumí, že pro tyto změny bylo vydáno stanovisko dle § 37 odst. 6 nebo dle § 42b odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) (dále jen „starý stavební zákon“), resp. tzv. stanovisko SEA podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o posuzování vlivů na životní prostředí“) nebo přebírá záměry vymezené ve změnách ZÚR, kde příslušný úřad ve stanovisku podle § 89 odst. 3 písm. b) stavebního zákona nebo podle § 42 odst. 1 nebo 42a odst. 2 písm. e) starého stavebního zákona stanovil, že předmětnou změnu není třeba posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí (dále také „pořizované změny ZÚR posouzené z hlediska životního prostředí“). V případě, že v průběhu projednávání Z1aÚRP by vyplynula potřeba výše uvedené záměry vymezit jinak, než jak je tomu v platných ZÚR nebo v pořizovaných změnách ZÚR posouzených z hlediska životního prostředí, budou převedeny do Změny č. 1b Územního rozvojového plánu. Dne 12. 3. 2025 pod č. j.: MZP/2025/710/108 vydalo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) stanovisko k potřebě posouzení návrhu obsahu Změny č. 1a Územního rozvojového plánu z hlediska vlivů na životní prostředí se závěrem, že na základě obdržených podkladů od pořizovatele předmětné změny, stanovisek příslušných orgánů ochrany přírody dle ustanovení § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), které vyloučily možnost významného vlivu na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí, a s přihlédnutím ke kritériím přílohy č. 8 k zákonu o posuzování vlivů na životní prostředí, a to k návrhu obsahu změny koncepce, resp. výše uvedené skutečnosti, že změna bude řešit pouze pořizované změny ZÚR posouzené z hlediska životního prostředí, není nutné návrh Z1aÚRP posuzovat z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, jelikož tento návrh obsahu změny nemůže mít významný vliv na životní prostředí, veřejné zdraví ani lokality soustavy Natura 2000. Z výše uvedených důvodů nebylo zpracováno vyhodnocení vlivů návrhu Z1aÚRP na udržitelný rozvoj území.	Akceptováno jinak. Odůvodnění: Znění článku (99a) bude změněno na: (99a) Akcelerační oblasti nejsou vymezeny. Název výkresu je dán právními předpisy a nelze měnit. V legendě nebude položka akcelerační oblast doplněna, protože daný prvek se ve výkresu nenachází a uvedení v legendě by bylo matoucí.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				MŽP dle ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona, prostřednictvím odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence, jako dotčený orgán dle zákona o ochraně přírody a krajiny uplatňuje k návrhu Z1aÚRP následující připomínky. 1. Předložený materiál obsahuje v textové části výroku nově článek 99a ve znění: „<i>Akcelerační oblast pro využití stejného druhu obnovitelného zdroje energie ve vymezených plochách a koridorech v místech jejich vzájemných překryvů nesmí výrazně omezit nebo znemožnit přípravu a realizaci staveb a opatření veřejné infrastruktury nestavební povahy ve vymezených záměrech dopravní a technické infrastruktury a ve skladebných částech územního systému ekologické stability.</i>“. V nově navržených člancích 99b a 99c téže části je dále shodně uvedeno, že „<i>Akcelerační oblasti nejsou vymezeny.</i>“. S ohledem na nevymezování akceleračních oblastí a limitech vyplývajících z ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 249/2025 Sb., o urychlení využívání některých obnovitelných zdrojů energie a o změně souvisejících zákonů (zákon o urychlení využívání obnovitelných zdrojů energie) (dále jen „ZOZE“) považujeme znění článku 99a s ohledem na kritéria uvedená v § 4 ZOZE za neakceptovatelné, neboť by tento článek měl reflektovat buď všechna omezení plynoucí z výše uvedeného ustanovení anebo žádná, resp. je třeba vycházet z předpokladu, že požadavky na (ne)vymezování akceleračních oblastí budou formulovány až při pořizování změny č. 2 ÚRP, kterou mají být tyto oblasti vymezeny. Vzhledem k výše uvedenému požadujeme článek 99a upravit tak, aby nestanovoval jen vybrané podmínky využití území pro vymezení akceleračních oblastí, případně ho z návrhu vypustit. Dále konstatujeme, že „<i>Výkres ploch a koridorů včetně akceleračních oblastí celostátního významu a územního systému ekologické stability</i>“ v názvu zmiňuje akcelerační oblasti, nicméně tato položka chybí v legendě výkresu. Z předkládaného materiálu je zřejmé (s odkazem na navrhované články 99b a 99c), že akcelerační oblasti nejsou vymezovány, nicméně, jsou-li v názvu výkresu, považujeme z formálního hlediska za vhodné, aby tato položka v legendě uvedena byla.	
24.	Ministerstvo životního prostředí Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence	Stanovisko	Textová a grafická část Doplnění biotopu	2. Rovněž požadujeme do návrhu Z1aÚRP a koordinačního výkresu doplnit biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců, neboť toto území (resp. vrstva, která je součástí územně analytických podkladů, jev 21 přílohy č. 1 vyhlášky č. 157/2024 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a jednotném standardu) je nezbytné pro zachování příznivého stavu předmětů ochrany (losa evropského, rysa ostrovida, vlka obecného a medvěda hnědého) vybraných lokalit soustavy Natura 2000. Vymezení vrstvy je založeno na recentních datech o výskytu druhů (vázané i na sousední státy), prostorové habitatové analýze a terénní kontrole fragmentace v krajině. Tuto připomínku jsme uplatňovali již při přípravách a v rámci zadání ÚRP. Dále dle zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zákona o ochraně přírody a krajiny (zvláštní a obecné ochrany přírody a krajiny) a zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů neuplatňuje MŽP k návrhu Z1aÚRP žádné připomínky a souhlasí s ním.	Vysvětlení: Biotop vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (dále „biotop“) je sice jevem územně analytických podkladů, ale MMR ho nepovažuje za limit, a proto nebude v koordinačním výkresu změny č. 1a ÚRP uveden, a to s ohledem na skutečnost, že změna řeší koridory přebírané z platných ZÚR a nevymezuje nové plochy a koridory, které by mohly generovat případný územní střet. Problematika zakreslení biotopu do koordinačního výkresu by měla být řešena systémově v rámci dalšího jednání zástupců MŽP a MMR (včetně AOPK, případně dalších) a to na všech úrovních ÚPD.
25.	Kraj Vysočina	Připomínka	Část ÚSES	Rada Kraje Vysočina, jako příslušný orgán dle výše uvedeného ustanovení, byla seznámena s návrhem změny č. 1a ÚRP a v souladu s § 94 odst. 3 stavebního zákona uplatňuje k projednávanému návrhu změny č. 1a ÚRP následující připomínky dle usnesení Rady Kraje Vysočina č. xx/30/2025/RK ze dne 13. 10. 2025: Rada Kraje Vysočina navrhuje v rámci návrhu změny č. 1a ÚRP upravit vymezený nadregionální biokoridor NRBK59 na území Jihomoravského kraje při hranici s Krajem Vysočina na biokoridor regionální úrovně. Navrhovanou úpravou dojde k zajištění návaznosti prvků územního systému ekologické stability (dále též „ÚSES“) odpovídajících úrovní na území Kraje Vysočina a	Vysvětlení: je zpracováváno v rámci Z1b ÚRP. Požadavek není v souladu se Zadáním Z1a ÚRP, neboť požadovaná úprava není v souladu s podmínkami stanovenými v Zadání Z1a ÚRP.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				Jihomoravského kraje. Na území Kraje Vysočina nejsou splněny podmínky pro vymezení nadregionálního prvku ÚSES návazného na nadregionální biokoridor NRBK59, není prokázáno, že by principy vymezování ÚSES vymezením takového prvku byly dodrženy.	
26.	Jihočeský kraj Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví	Připomínka	Obecně	Předmětem návrhu změny č. 1a Územního rozvojového plánu je dle kapitoly II.1.e. Odůvodnění změny č. 1a ÚRP prověření vymezení ploch a koridorů pro záměry veřejné dopravní a technické infrastruktury mezinárodního nebo celostátního významu, které jsou vymezeny v Politice územního rozvoje ČR, ve znění pozdějších změn, a zároveň jsou již vymezeny v platných zásadách územního rozvoje, ve znění pozdějších aktualizací a změn, (dále jen „ZÚR“), nebo budou vymezeny v projednávaných změnách ZÚR, kde příslušný úřad ve stanovisku podle § 89 odst. 3 písm. b) stavebního zákona nebo podle § 42 odst. 1 nebo 42a odst. 2 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „starý stavební zákon“), stanovil, že předmětnou změnu není třeba posuzovat z hlediska vlivů na životní prostředí, nebo jsou vymezeny ve změnách ZÚR a bylo k nim zpracováno stanovisko podle § 37 odst. 6 nebo 42b odst. 6 starého stavebního zákona, resp. jde o záměry, které byly v rámci projednání změn ZÚR již posouzeny z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a případně z hlediska vlivu na evropsky významné lokality (dále též „EVL“) nebo ptačí oblasti (dále též „PO“). Jedná se tedy o záměry, které v době zpracování Územního rozvojového plánu nesplňovaly podmínky přechodného ustanovení § 319 stavebního zákona a zároveň se bude jednat o záměry v pořizovaných změnách ZÚR posouzených z hlediska životního prostředí. Změna č. 1a ÚRP dále prověřila a doplnila zejména vymezení nadregionálních územních systémů ekologické stability (dále jen „nadregionální ÚSES“) za stejných podmínek jako u ploch a koridorů pro záměry veřejné dopravní a technické infrastruktury uvedených výše. Jedná se především o záměry: – dopravní infrastruktury s dělením na: silniční doprava (dálnice a silnice), drážní doprava (vysokorychlostní železnice a konvenční železnice), letecká doprava, vodní doprava, dopravní infrastruktura jiná, – technické infrastruktury s dělením na: elektroenergetika, plynárenství, produktovod, teplovod, zásobování vodou a odkanalizování, nakládání s odpady, technická infrastruktura jiná, – plochy a koridory ÚSES s dělením na nadregionální biocentra a nadregionální biokoridory, – veřejně prospěšných staveb (dále jen „VPS“), veřejně prospěšných opatření (dále jen „VPO“), staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci. V návrhu změny č. 1a ÚRP je dále doplněno vymezení zastavitelných ploch, transformačních ploch a koridorů a stanovení účelu a požadavků na jejich využití, popřípadě podmínek pro rozhodování v nich, vymezení ploch a koridorů nadregionálního ÚSES, VPS, VPO, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu, případně ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, vymezení definic pojmů, které nejsou definovány v právních předpisech, bylo-li to účelné. Na území Jihočeského kraje jsou umístěny následující záměry z platné ZÚR Jihočeského kraje (příp. část záměrů s přesahem do jiných krajů), které jsou doplněny nebo upraveny: DS21 – Koridor kapacitní komunikace úsek (Plzeň)–D5–Nepomuk–Blatná – D4 (Nová Hospoda) – Písek–Vodňany – České Budějovice a úsek Písek–Tábor–D3–Pelhřimov–D1, a to: – v části DS21-07 – Silnice I/20 - úsek hranice Plzeňského kraje–Sedlice (jihovýchodní okraj) (v ZÚR Jihočeského kraje D89/1), DD16 – Koridor konvenční železniční dopravy, trať úsek Plzeň–Strakonice – České Budějovice – České Velenice – hranice ČR/Rakousko (–Wien), a to: – v části DD16-08 – Staré Hodějovice (v ZÚR Jihočeského kraje ozn. jako D14/6), – v části DD16-10 – Putim–Písek (v ZÚR Jihočeského kraje D14/4), DV3 – Koridor vodní cesty využívané na Vltavě v úseku Třeбенice–České Budějovice, a to: – v části DV3-01 – Vltavská vodní cesta – záměr splavnění Vltavy pro lodě do 300 t, 45m délky a šířky 6 m (dle dimenzování plavebních komor), úsek Hněvkovice nad Vltavou–Týn nad Vltavou (v ZÚR Jihočeského kraje D18/2), TE4 – Plocha pro rozšíření včetně koridorů pro vyvedení elektrického a tepelného výkonu včetně potřebné infrastruktury elektrárny Temelín, včetně koridorů pro propojení s nejbližší rozvodnou, a to: – v částech TE4-01, TE4-03, TE4-04, TE4-14, TE4-15, TE4-16 – Plochy pro nové jaderné zdroje v lokalitě Temelín navržené v návaznosti na stávající areál jaderné elektrárny (v ZÚR Jihočeského kraje D18/2 KP38), – v části TE4a-06 – Dálkový teplovod ETE – Chlumec – Munice – České Budějovice – záměr dálkového teplovodu pro	Vzato na vědomí. Konstatování.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				zásobování města České Budějovice (v ZÚR Jihočeského kraje Et1), – v části TE4-12 – Rozvojová plocha pro vyvedení výkonu a vedení ZVN a VVN (v ZÚR Jihočeského kraje Ee42), – v části TE4-13 – Záměr nových vedení pro vyvedení výkonu z nových jaderných zdrojů do elektrické stanice Kočín (v ZÚR Jihočeského kraje Ee43), 5. TE20 – Koridory pro dvojité vedení 400 kV Kočín-Dasný, Kočín–Slavětice a Slavětice–Čebín a souvisejících ploch pro rozšíření elektrických stanic 400/110 kV Dasný, Kočín, Čebín a Slavětice, a to: – v části TE20-01 – Rozšíření stávající elektrické stanice Dasný Rozvojová plocha pro vyvedení výkonu a vedení ZVN a VVN (v ZÚR Jihočeského kraje Ee41), – v části TE20-04 – ZVN 400 kV Kočín–Slavětice (v ZÚR Jihočeského kraje Ee40). (Srov., viz předložený návrh změny č. 1a ÚRP.) Krajský úřad po posouzení předložených podkladů, v rámci své místní a věcné příslušnosti podle zákona o ochraně přírody a krajiny, sděluje následující: Krajský úřad je věcně a místně příslušným orgánem ochrany přírody na území Jihočeského kraje mimo velkoplošná zvláště chráněná území, tj. mimo území Národního parku (dále jen „NP“) Šumava, Chráněné krajinné oblasti (dále jen „CHKO“) Šumava, CHKO Třeboňsko a CHKO Blanský les, protože na území CHKO a ochranných pásem těchto zvláště chráněných území vykonávají státní správu v ochraně přírody a krajiny podle § 78 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny Správa NP Šumava a jednotlivé správy CHKO. <u>Stanovisko dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů</u> Krajský úřad jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů a dále dle ustanovení § 77a odst. 4 písm. o) zákona o ochraně přírody a krajiny, v návaznosti na oznámení ze dne 9. 9. 2025 a s odkazem na ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona, vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému návrhu změny č. 1a ÚRP toto stanovisko pro hodnocenou koncepci návrhu Změny č. 1a Územního rozvojového plánu: Předložený návrh změny č. 1a Územního rozvojového plánu nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry nebo koncepcemi významný vliv na předměty ochrany nebo celistvost EVL nebo PO ležících na území Jihočeského kraje v působnosti zdejšího orgánu ochrany přírody. Odůvodnění: Na části území Jihočeského kraje, které je v působnosti zdejšího orgánu ochrany přírody, se nachází celkem sedmdesát pět EVL a sedm PO, které jsou zařazeny do národního seznamu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Bližší informace o významu a případných faktorech ohrožujících předměty ochrany v EVL a PO jsou uvedeny v souborech doporučených opatření k jednotlivým lokalitám, které jsou dostupné v Ústředním seznamu ochrany přírody https://drusop.nature.cz/portal/. Soustava NATURA 2000 je soustavou celoevropsky chráněných území a cílem této soustavy je zabezpečit ochranu těch druhů živočichů, rostlin a typů přírodních stanovišť, které jsou z evropského pohledu nejcennější, nejvíce ohrožené, vzácné či omezené svým výskytem jen na určitou oblast (endemické). Vytvoření soustavy NATURA 2000 ukládají dva nejdůležitější právní předpisy EU na ochranu přírody, kterými jsou směrnice 2009/147/ES a směrnice 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin. Jakýkoliv záměr či koncepce je předkladatel povinen podle § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny předložit orgánu ochrany přírody ke stanovisku, zda může mít samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL nebo PO. Na části území Jihočeského kraje, které je v působnosti zdejšího orgánu ochrany přírody, se nachází celkem devět PO a sto tři EVL, která jsou zařazeny do národního seznamu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí nařízením vlády č. 318/2013 Sb., o stanovení národního seznamu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Z výše uvedených záměrů na části území Jihočeského kraje v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany je v přímém územním střetu s EVL CZ0313106 Lužnice a Nežárka záměr označený v úvodu tohoto stanoviska číslem 3., tj. záměr DV3 – Koridor vodní cesty využívané na Vltavě v úseku Třeбенice–České Budějovice v části DV3-01 – Vltavská vodní cesta – záměr splavnění Vltavy pro lodě	

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				do 300 t, 45m délky a šířky 6 m (dle dimenzování plavebních komor), úsek Hněvkovice nad Vltavou–Týn nad Vltavou (v ZÚR Jihočeského kraje D18/2). Předmětem ochrany v EVL Lužnice a Nežárka je páchník hnědý (<i>Osmoderma eremita</i>), piskoř pruhovaný (<i>Misgurnus fossilis</i>), velevrub tupý (<i>Unio crassus</i>) a vydra říční (<i>Lutra lutra</i>). Pro velevrubu tupého jde o jednu z nejvýznamnějších populací v ČR a jednu z nejrozsáhlejších lokalit v ČR. Populace je životaschopná, nacházejí se zde i mladší jedinci, což svědčí o rozmnožování. Populace je rozptýlená po toku, nikde nebyly zjištěny lokální vysoké koncentrace (v současnosti spíše se zlepšující stav populace). Páchník hnědý zde má stabilní, ale ne příliš početnou populaci. Výskyt je lokální v několika solitérních stromech a v alejích. Pro vydru říční se na daném území nachází jádro populace v ČR, druh zde prosperuje a dochází zde k pravidelnému rozmnožování. Je vysoce důležitým koridorem pro migraci daného druhu a jeho dalšího rozšiřování. Tůň poblíž přírodní rezervace Dráčovské tůně představují biotop velice významné a početné populace piskoře pruhovaného se stěžejním významem pro ochranu druhu na našem území. Vzhledem k charakteru koncepce jednotlivých výše uvedených záměrů návrhu změny č. 1a ÚRP na území Jihočeského kraje záměrů a s ohledem skutečnost, že jejich případný vliv, včetně vlivu záměru č. 3., na předměty ochrany v EVL a PO v působnosti zdejšího orgánu ochrany přírody byl již posouzen v rámci pořizování ZÚR Jihočeského kraje, lze z návrhu změny č. 1a ÚRP usuzovat, že nemůže v žádném případě dojít k významnému negativnímu ovlivnění nebo narušení předmětů ochrany v prvcích soustavy NATURA 2000 v působnosti krajského úřadu. Toto stanovisko k návrhu změny č. 1a ÚRP nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu příslušných paragrafů zákona o ochraně přírody a krajiny.	
27.	Jihomoravský kraj	Připomínka	Článek 36	K návrhu změny č. 1A Územního rozvojového plánu máme následující připomínky: <u>Článek (36) záměr DS17 – (I/38)</u> V článku (36) ve druhé odrážce je u záměru DS17 uvedeno dále nad rámec zadání doplněn na základě platné AZÚR JMK úsek hranice kraje–Znojmo. V článku (43) vymezení DS17 na území JMK popsáno není a v grafické části chybí vymezení koridoru v úseku Vysočina/hranice kraje – Znojmo. Změnou Z5 ZÚR JMK bude tento koridor upraven dle aktuálního podkladu předaného ŘSD.	Akceptováno. Odůvodnění: Jedná se o chybné vyjádření v článku (36) odůvodnění, odůvodnění bude upraveno dle požadavku. Úsek DS17 se v Jihomoravském kraji neměnil. Tato změna nevyvolá podstatnou úpravu podle § 103 odst. 1 stavebního zákona.
28.	Jihomoravský kraj	Připomínka	Článek 49	<u>Článek (49) Koridor RS1 úsek Praha–Brno</u> Záměr DD4-07 (v ZÚR ozn. jako DZ13) VRT hranice kraje – Brno. Změnou Z5 ZÚR JMK bude vypuštěna územní rezerva RDZ11 terminál VRT Brno. Záměr terminál VRT Brno bude součástí záměru DZ13 a v místě umístění terminálu VRT Brno bude koridor DZ 13 rozšířen.	Vzato na vědomí. Konstatování.
29.	Jihomoravský kraj	Připomínka	Článek 75	<u>Článek (75) záměr TE27-09 – koridory pro dvojité vedení 400 kV</u> U záměru TE27-09 jsou v textu uvedeny závěry posouzení z Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, které bylo zpracováno k Aktualizaci č. 4 ZÚR JMK. Upozorňujeme, že k Aktualizaci č. 4 ZÚR JMK bylo vydáno stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 31.05.2023, které nepožadovalo posouzení Aktualizaci č. 4 ZÚR JMK z hlediska vlivů na životní prostředí (tzv. dokumentace SEA). KrÚ JMK naznal, že je žádoucí vzhledem k rozhodování soudů v souvislosti s absencí dokumentace SEA u územních plánů k Aktualizaci č. 4 ZÚR JMK pořídit Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, jehož součástí je i dokumentace SEA. Po projednání Aktualizace č. 4 ZÚR JMK MŽP ve stanovisku č.j. MZP/2024/710/3139 ze dne 25.07.2024 uvedlo, že pořizovatel je vázán legitimními důvody příslušného úřadu uvedenými ve stanovisku k potřebě posouzení, jelikož ten jako jediný rozhoduje o nutnosti provedení procesu SEA, tedy v tomto případě nepožadování procesu SEA u návrhu této aktualizace – stanovisko k potřebě posouzení je totiž stanoviskem podle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona, a jeho obsah je proto pro pořizovatele závazný. Posouzení návrhu Aktualizace č. 4 ZÚR JMK z hlediska jeho vlivů na životní prostředí, které KrÚ JMK pořídil může dle vyjádření MŽP sloužit jako podklad při pořizování aktualizace, nejedná se však o strategické posouzení vlivů koncepce na životní prostředí. Ze strany MŽP tak nebylo vydáno stanovisko SEA dle § 10g zákona o posuzování vlivů na životní prostředí.	Vzato na vědomí. Konstatování.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
30.	Jihomoravský kraj	Připomínka	Článek 80	<u>Článek (80) záměr TR7 – horkovod</u> V současné době projektant zpracovává změnu č. 5 ZÚR JMK. V rámci změny bude pověřena úprava koridoru horkovodu TET01 v oblasti Bosonoh z důvodu posunu umístění přečerpávací stanice Bosonohy (PČS Bosonohy), která je součástí záměru horkovodu z JE Dukovany do Brna.	Vzato na vědomí. Konstatování.
31.	Jihomoravský kraj	Připomínka	Článek 174	<u>Článek (174) veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury</u> U záměru DS20 ve sloupci Specifikace (název, stavby, popis, označení, lokalizace v ZÚR) opravit označení silnice na I/73 podle ZÚR JMK ve znění po A4.	Akceptováno. Odůvodnění: Jedná se o formální úpravu. V odůvodnění ÚRP bude opraveno označení stávajícího koridoru. Tato změna nevyvolá podstatnou úpravu podle § 103 odst. 1 stavebního zákona.
32.	Jihomoravský kraj	Připomínka	Článek 181	<u>Článek (181) územní rezerva RDD6 – VRT Ponětovice – Vyškov – hranice kraje (– Ostrava)</u> V článku (181) je uvedeno ...<i>v části RDD6-01, VRT Ponětovice – Vyškov – hranice kraje (– Ostrava), jejíž vektorové vymezení je převzato z Akt. č. 4 ZÚR JHM.</i> Vymezení územní rezervy nebylo předmětem řešení A4 ZÚR JMK. Správně má být tedy odkaz na ZÚR JMK ve znění po A4. Pro informaci uvádíme, že v rámci Z5 ZÚR JMK bude koridor územní rezervy VRT upraven (úprava koridoru u města Vyškov) na základě podkladu ministerstva dopravy Studie proveditelnosti VRT (Brno-) Přerov – Ostrava.	Akceptováno. Odůvodnění: Odůvodnění bude opraveno. Tato změna nevyvolá podstatnou úpravu podle § 103 odst. 1 stavebního zákona.
33.	Jihomoravský kraj	Připomínka	VRT Břeclav	VRT Břeclav – hranice ČR/SR (– Bratislava) V ZÚR JMK ve znění po A4 je vymezena územní rezerva VRT Břeclav – hranice ČR/SR (– Bratislava) ozn. RDZ06. V projednávání Z1a ÚRP není předmětná územní rezerva VRT vymezena. V připravované Z5 ZÚR JMK bude k již vymezenému koridoru územní rezervy RDZ06 doplněna územní rezerva – druhá variantní větev VRT podél dálnice D2 na Slovensko.	Vysvětlení: je zpracováváno v rámci Z1b ÚRP. Požadovaná úprava není předmětem Zadání Z1a ÚRP.
34.	Jihomoravský kraj	Připomínka	Záměr TP09	<u>Záměr TP09 vymezený v 1. ÚRP</u> V ZÚR JMK vymezený koridor pro plynovod Moravia TEP04 bude v rámci Z5 ZÚR JMK vypuštěn – záměr byl již realizován a zkolaudován.	Vysvětlení: je zpracováváno v rámci Z1b ÚRP. Odůvodnění: Požadovaná úprava není předmětem Zadání Z1a ÚRP.
35.	Liberecký kraj	Připomínka	Koordinační výkres	Předmětem Změny č. 1A ÚRP je z pohledu území Libereckého kraje zejména následující: - Vymezení koridoru DD19 pro železnici Praha – Mladá Boleslav – Turnov – Liberec – Frýdlant – hranice ČR/Polsko (- Zawidów) v chybějícím úseku hranice Středočeský/Liberecký kraj – Turnov – Liberec. Koridor je přebírán z vydané Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje. - Zrušení vymezení všech nadregionálních prvků ÚSES jako veřejně prospěšných opatření. - Vypuštění koridoru TE10 pro zdvojení vedení elektřiny 400 kV v přenosové soustavě v již zrealizovaném úseku Výškov – hranice Ústecký/Liberecký kraj – Babylon. <u>KÚ LK vyhodnotil Návrh Změny č. 1A ÚRP a jeho odborné složky uplatňují dle § 97 odst. 1 stavebního zákona k Návrhu Změny č. 1A ÚRP pro společné jednání a veřejné projednání následující připomínky:</u> <u>KÚ LK, odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu (dále jen „KÚ LK, OKPPCR“):</u> Z hlediska památkové péče:	Akceptováno. Odůvodnění: Radnice města Liberec a Nová radnice města Jablonec nad Nisou budou do koordinačního výkresu doplněny. Úprava dokumentace Z1a ÚRP v části odůvodnění není podstatnou úpravou podle § 103 odst. 1 stavebního zákona.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				- KÚLK, OKPPCR podle § 28 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších změn a doplnění (dále jen „památkový zákon“) uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá národní kulturní památka. Ministerstvo kultury podle § 26 odst. 2 písm. c) památkového zákona uplatňuje stanovisko při pořizování územního rozvojového plánu a zásad územního rozvoje, stanovisko při pořizování další územně plánovací dokumentace a při vymezení zastavěného území, pokud je jimi řešeno území, ve kterém se nachází památková rezervace nebo nemovitá věc nebo soubor nemovitých věcí zapsaných na Seznamu světového dědictví¹, včetně pořizování změny takové územně plánovací dokumentace nebo vymezení zastavěného území, Ke společnému jednání a veřejnému projednání o Návrhu Změny č. 1A ÚRP máme následující připomínku: Připomínka č. 1 KÚ LK - V koordinačním výkrese chybí zakreslené národní kulturní památky prohlášené Nařízením vlády č. 372/2023 ze dne 6. 12. 2023, o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památky, s nabytím účinnosti od 1. 7. 2024. Jedná se o následující nemovité kulturní památky: a) Radnice města Liberec, rejstříkové číslo ÚSKP 502, a b) Nová radnice města Jablonec nad Nisou, rejstříkové číslo ÚSKP 501. Odůvodnění: Návrh Změny č. 1A ÚRP by měl reflektovat stávající stav a využít ke zpracování podkladů všech údajů datové báze územně analytických podkladů, kterými jsou i nemovité národní kulturní památky na území jednotlivých krajů. Poskytovatelem údajů podle zvláštního zákona je odborná organizace státní památkové péče, tj. Národní památkový ústav. Hodnoty a limity využití území mají být zohledněny a respektovány při řešení změny ÚRP.	
36.	Liberecký kraj	Připomínka	Obecně	- KÚ LK, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „KÚ LK, OŽPZ“) KÚ LK, OŽPZ, jako orgán státní správy, k Návrhu Změny č. 1A ÚRP uvádí následující: Z hlediska státní správy lesů: Dotčeným orgánem státní správy lesů je dle § 49 odst. 2 písm. c) lesního zákona Ministerstvo zemědělství. Pro území národních parků a jejich ochranných pásem pak dle § 49 odst. 4 lesního zákona Ministerstvo životního prostředí. Z hlediska ochrany přírody a krajiny: KÚ LK, jako příslušný orgán ochrany přírody (dále jen „krajský úřad“) dle § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny dle zákona, k Návrhu Změny č. 1A ÚRP nemá žádné připomínky. Odůvodnění: Předmětem Změny č. 1A ÚRP je z pohledu území Libereckého kraje zejména následující: - Vymezení koridoru DD19 pro železnici Praha – Mladá Boleslav – Turnov – Liberec – Frýdlant – hranice ČR/Polsko (- Zawidów) v chybějícím úseku hranice Středočeský/Liberecký kraj – Turnov – Liberec. Koridor je přebírán z vydané Aktualizace č. 3 Zásad územního rozvoje Libereckého kraje. - Zrušení vymezení všech nadregionálních prvků ÚSES jako veřejně prospěšných opatření. - Vypuštění koridoru TE10 pro zdvojení vedení elektřiny 400 kV v přenosové soustavě v již zrealizovaném úseku Výškov – hranice Ústecký/Liberecký kraj – Babylon. Nejedná se o vylíšení nových ploch či koridorů, které by mohly být ve střetu se zájmy ochrany přírody dle zákona. Koridor DD19 je již vymezen v Zásadách územního rozvoje LK, v případě koridoru TE10 se jedná o jeho vypuštění. Zrušení vymezení všech nadregionálních prvků jako veřejně prospěšných opatření lze považovat za formální změnu bez vlivu na jejich plošnou ochranu dle zákona i jejich plošnou ochranu v ÚRP. Proto nejsou k návrhu žádné připomínky. Z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu: Podle § 17 písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je	Vzato na vědomí. Konstatování.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				k uplatnění stanoviska k ÚRP příslušné Ministerstvo životního prostředí. Z hlediska zájmů chráněných vodním zákonem: Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) jsou dle ust. § 108 odst. 1 vodního zákona k uplatnění stanoviska k Návrhu Změny č. 1A ÚRP příslušní Ministerstvo zemědělství a Ministerstvo životního prostředí. Z hlediska prevence závažných havárií: Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon), se Návrh Změny č. 1A ÚRP nedotýká zájmů chráněných tímto zákonem. Odůvodnění: Předložený návrh nenavrhuje žádní funkční využití podléhající posouzení podle tohoto zákona. Z hlediska ochrany ovzduší: Podle § 11 odst. 1 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů, je k vydání stanoviska k návrhu ÚRP příslušné Ministerstvo životního prostředí. Z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí: Příslušným správním orgánem k uplatnění stanoviska k posouzení vlivů k návrhu ÚRP je dle § 21 písm. k) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, Ministerstvo životního prostředí.	
37.	Liberecký kraj	Připomínka	Obecně	<u>KÚ LK, odbor silničního hospodářství (dále jen „KÚ LK, OSH“):</u> KÚ LK, OSH, příslušný podle ustanovení § 97 odst. 1 stavebního zákona, obdržel žádost o uplatnění stanoviska k Návrhu změny č. 1A ÚRP ke společnému jednání a k veřejnému projednání. KÚ LK, OSH dle § 97 odst. 1 stavebního zákona souhlasí z hlediska dopravy s Návrhem změny č. 1A ÚRP ke společnému jednání a k veřejnému projednání.	Vzato na vědomí. Konstatování.
38.	Liberecký kraj	Připomínka	Odůvodnění	<u>KÚ LK, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „KÚ LK, OÚPSŘ“):</u> KÚ LK, OÚPSŘ je úřadem územního plánování, který je podle § 23 odst. 2 stavebního zákona pořizovatelem „Zásad územního rozvoje Libereckého kraje“ (dále jen „ZÚR LK“) a „Územně analytických podkladů Libereckého kraje“ (dále jen „ÚAP LK“). KÚ LK, OÚPSŘ uplatňuje následující připomínky: Připomínka č. 2 KÚ LK - V textu odůvodnění je třeba opracovat uváděné označení koridoru a veřejně prospěšné stavby pro konvenční železnici DD19 (část DD19-08) v úseku hranice SK/LK – (Turnov) – Čtveřín – (Hodkovice nad Mohelkou) – Liberec v ZÚR LK. Tento koridor a veřejně prospěšná stavba jsou v ZÚR LK označeny jako „ŽD19_D26E“ a nikoliv jako „ŽD19_26E“. Označení by mělo být opraveno na str. 41 v posledním odstavci a v tabulce veřejně prospěšných staveb na str. 113. Odůvodnění: Koridor a veřejně prospěšná stavba konvenční železnice v úseku hranice SK/LK – (Turnov) – Čtveřín – (Hodkovice nad Mohelkou) – Liberec jsou v ZÚR LK (v úplném znění ZÚR LK, po Aktualizaci č. 1, 2 a 3, účinné od 3. 6. 2025) označeny jako ŽD19_D26E a nikoliv jako ŽD19_26E“.	Akceptováno. Odůvodnění: Jedná se pouze o přejmenování stávajícího záměru dle aktuálně platné ZÚR. Odůvodnění bude opraveno. Úprava dokumentace Z1a ÚRP v části odůvodnění není podstatnou úpravou podle § 103 odst. 1 stavebního zákona.
39.	Liberecký kraj	Připomínka	Odůvodnění	Připomínka č. 3 KÚ LK - V textu odůvodnění navrhuje opracovat uváděné označení veřejně prospěšné stavby konvenční železnice DD19 (část DD19-07) v úseku Liberec – Frýdlant – hranice ČR/Polsko v ZÚR LK. Tento koridor a veřejně prospěšná stavba je v ZÚR LK označen jako „ŽD19_D27“ a nikoliv jako „ŽD8_D27“. Označení by mělo být opraveno v tabulce veřejně prospěšných staveb na str. 113. Odůvodnění: Koridor a veřejně prospěšná stavba konvenční železnice v úseku Liberec – Frýdlant – hranice ČR/Polsko jsou v ZÚR	Akceptováno. Odůvodnění: Odůvodnění bude opraveno. Úprava dokumentace Z1a ÚRP v části odůvodnění není podstatnou úpravou podle § 103 odst. 1 stavebního zákona.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				LK (v úplném znění ZÚR LK, po Aktualizaci č. 1, 2 a 3, účinné od 3. 6. 2025) označeny jako „ŽD19_D27“ a nikoliv jako „ŽD8_D27“. V rámci Aktualizace č. 3 ZÚR LK byl tento koridor a veřejně prospěšná stavba přeznačen z „ŽD8_D27“ na „ŽD19_D27“ za účelem zvýšení provázanosti na Politiku územního rozvoje ČR, kde byl tento záměr přeznačen na ŽD19. Samotný úsek DD19-07 v ÚRP ČR však není předmětem Změny č. 1A ÚRP ČR.	
40.	Liberecký kraj	Připomínka	Text / Grafika	– Připomínka č. 4 KÚ LK - Do textu na str. 41 – 42 a grafiky odůvodnění navrhuje doplnit skutečnost, že koridor DD19 pro záměr konvenční železnice Praha – Mladá Boleslav – Liberec – hranice ČR/Polsko – Zawidów je zařazen do evropské sítě TEN-T. Odůvodnění: Zařazení dopravního záměru do evropské sítě TEN-T je klíčovou informací, která vypovídá o důležitosti a hierarchii záměru. U některých jiných železničních záměrů v odůvodnění ÚRP ČR (např. koridor DD22) je tato informace uvedena a není důvod ji neuvádět i u koridoru DD19. Ve výkresu širších vztahů není železnice Praha – Mladá Boleslav – Liberec – hranice ČR/Polsko – Zgorzelec/Görlitz zakreslena, ačkoliv je součástí evropské sítě TEN-T, která je ve výkresu zobrazena. Zařazení železnice Praha – Mladá Boleslav – Liberec – hranice ČR/Polsko – Zgorzelec/Görlitz do sítě TEN-T v koordinačním výkresu nelze z použité grafiky a množství zobrazených informací jednoznačně určit, ale nejspíše je tato železnice zařazena jen do železničních drah mimo TEN-T. Závěr: KÚ LK po vyhodnocení souhlasí s Návrhem Změny č. 1A, ale k jeho odůvodnění uplatňuje 4 výše uvedené dílčí připomínky formálního rázu.	Akceptováno. Odůvodnění: Textová část odůvodnění bude doplněna. Úprava dokumentace Z1a ÚRP v části odůvodnění není podstatnou úpravou podle § 103 odst. 1 stavebního zákona.
41.	Hlavní město Praha	Připomínka	Obecně Jednotný standard	<u>Připomínky k návrhu změny ÚRP č. 1a</u> 1. Požadujeme dopracovat dokumentaci do stavu v souladu s požadavky stavebního zákona a vyhlášky č. 157/2024 Sb., aby bylo prováděné úpravy vůbec možné relevantně posoudit. <u>Tato připomínka je zásadní.</u> Odůvodnění: Do projednání byla dokumentace zveřejněná v podobě 6 dokumentů pdf ve struktuře, která neodpovídá požadavkům na jednotný standard územně plánovací dokumentace. Součástí projednávané dokumentace nejsou vektorová data a projednávaná dokumentace tak nesplňuje podmínky stanovené v §59 stavebního zákona. Změna územně plánovací dokumentace se vyhotovuje v elektronické verzi ve strojově čitelném formátu, včetně prostorových dat ve vektorové formě. Vyhláška č. 157/2024 Sb. upřesňuje požadavky na jednotný standard všech územně plánovacích dokumentací a ÚRP musí minimálně splnit požadavky definované v §10. Jednotný standard není pouze o protokolu ETL, jehož absence je zdůvodněna. Na celostátní územně plánovací dokumentaci by MMR mělo klást alespoň takové nároky, jako na dokumentace jednotlivých krajů. Zveřejnění vektorových dat je nezbytné pro správné posouzení dokumentace. Výkresová část na pohled vykazuje větší množství nedostatků – některé provedené úpravy ve výkresech chybí (<i>například vymezení železniční tratě Praha-Kladno je ve výkrese vyznačena šedou barvou jako neměnná, podobně jako některé biokoridory, oproti platnému stavu je ale vymezena v jiné geometrii, v souladu s požadavkem Prahy správně plochou a ne linií, takovou změnu je ale nutné přiznat v grafické části</i>). S ohledem na měřítko a rozlišení zveřejněných výkresů a nečitelné popisky není možné předložený návrh posoudit a vyjádřit se ke všem změnám. Naše připomínky se tak týkají pouze prvků, které se podařilo v dokumentaci identifikovat. Požadujeme v rámci projednání doplnit dokumentaci o vektorová data a výkres stavu po přijetí změny č. 1A, aby mohly kraje relevantně posoudit vztah ÚRP a ZÚR. Další možným podkladem jsou například srovnávací schémata s daty ZÚR jednotlivých krajů.	Akceptováno částečně. Odůvodnění: Z1a ÚRP je pořizována v souladu se zákonem č. 283/2021 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Nezveřejněním vektorových dat pro SJ nebyl žádný subjekt krácen na svých právech. Územně plánovací dokumentaci je nutno interpretovat v měřítku, v jakém je vydávána. Vektorová data byla k nahlédnutí u pořizovatele. Na základě připomínky bude upravena VPS pro železniční trať Praha–Kladno v oblasti letiště, aby byl její vymezený rozsah sjednocen s koridorem dle výkresu ploch a koridorů.
42.	Hlavní město Praha	Připomínka	Obecně Koridory	2. Doporučujeme přepracovat všechny koridory v ÚRP, nebo alespoň koridory, které řeší změna č. 1a, aby odpovídaly podrobnosti dokumentace stanovené stavebním zákonem tak, aby ÚRP neblokoval budoucí dohody v území. <u>Tato připomínka je doporučující.</u> Odůvodnění: Pojetí podrobnosti ÚRP považujeme za velmi nešťastné a odporující principům stavebního zákona, který definuje podrobnost a hierarchii územně plánovacích dokumentací. Plochy a koridory by měly být generalizované a méně podrobné (například širší) než v ZÚR, aby je bylo možné postupně upřesňovat. Přenesení příliš konkrétních koridorů do celostátní dokumentace vyvolá	Neakceptováno. Odůvodnění: Požadavek není předmětem Z1a ÚRP. Změna č. 1a ÚRP v souladu se schváleným Zadáním pouze přebírá a zpřesňuje konkrétní vymezení koridorů převzaté ze ZÚR krajů, nikoliv jejich

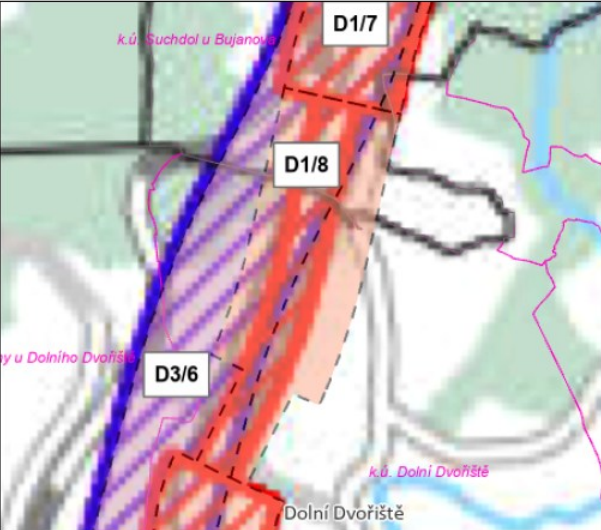
Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				potřebu změn, často velmi drobných a formálních, pro relativně nepodstatné lokální úpravy trasování infrastruktury na základě místních dohod.	přehodnocení či přepracování. Úprava požadovaného rozsahu by přesahovala zadání Z1a ÚRP a zasahovala do základní koncepce ÚRP, což není v rámci této změny přípustné.
43.	Hlavní město Praha	Připomínka	Textová část	3. Doporučujeme přepracovat textovou část směrem ke konkrétním a čitelným regulativům a podmínkám namísto dlouhého výčtu obcí, do kterého koridor zasahuje. Podstatnou část textu nahrazují vektorová data, která by měla být zveřejněna nebo jednoduchá tabulková příloha. <u>Tato připomínka je doporučující.</u> Odůvodnění: textová část ÚRP neobsahuje téměř žádné relevantní regulativy nebo definice. Úkolem změny č. 1A mělo být doplnění podmínek a pravidel platných v plochách a koridorech (dle přechodných ustanovení týkajících se první verze ÚRP mělo být doplněno v první změně, protože první ÚRP byl pouhým přenesením koridorů bez dalšího). Výklad ploch a koridorů ÚRP je obtížný nebo dokonce nemožný. V současné podobě je text nepřehledným výčtem obcí, který v době digitálních dokumentací není vůbec nutné uvádět. Doporučujeme proto do textu doplnit jednoznačné definice položek legendy, jasný smysl vymezovaných ploch a koridorů a konkrétní podmínky platné pro podrobnější dokumentace. Dále doporučujeme vypustit dlouhé a nepřehledné výčty obcí a nahradit je zveřejněním dat v souladu se zákonem. O určité absurditě současného ÚRP svědčí i průběh projednání, ve kterém měl výklad zpracovatele podobu čteného výčtu kódového označení koridorů. Dále považujeme za vhodné doplnit do textové části jasná obecná pravidla pro umísťování staveb, například tak, aby bylo jasné, že související a vedlejší stavby mohou být umístěny i mimo vymezený koridor a že se na ně vztahuje institut VPS.	Neakceptováno. Odůvodnění: Požadavek není předmětem Z1a ÚRP. Z1a ÚRP se v souladu se Zadáním nezabývá přepracováním textové části ani redefinicí regulativů, ale pouze dílčí aktualizací vybraných vymezení. Obecné podmínky pro využití ploch a koridorů v ÚRP jsou již stanoveny, a doplňování podrobnějších podmínek by znamenalo duplicitu vůči závazným podmínkám uvedeným v zásadách územního rozvoje jednotlivých krajů. Výčet obcí bude ponechán, neboť nelze předpokládat, že ÚRP bude ve všech případech interpretován výhradně prostřednictvím vektorových dat; textová část je i nadále významná pro uživatele dokumentace k orientaci v území.
44.	Hlavní město Praha	Připomínka	Grafická část	4. Grafická část změny č. 1a musí zobrazovat všechny skutečné změny, které se v území provádějí. Bez doplnění grafické části je dokumentace neposouditelná a vlastně i neprojednatelná. <u>Tato připomínka je zásadní.</u> Odůvodnění: V grafické části jsou šedou barvou označené prvky, které se v rámci změny č. 1A prokazatelně mění – viz například některé koridory ÚSES, které jsou místo linií vymezeny plochami nebo koridor DD27. Součástí dokumentace nejsou vektorová data, a tak nemůžeme posoudit, co se v dokumentaci přesně mění. Dále nejsme schopni relevantně posoudit výčty městských částí, do kterých koridory zasahují. Souhlasíme s úpravami ÚSES provedenými v souladu s platnou dokumentací ZÚR hl. m. Prahy, podrobně ale není možné konkrétní dopady reálně posoudit. Výčty městských částí, do kterých ÚSES zasahuje podle našeho názoru neodpovídá skutečnosti. Změna kódování zřejmě není provedena v souladu s grafickou částí 1:1, pravděpodobně ale dochází i k slučování některých koridorů nebo částí koridorů pod jiná označení. Požadujeme tedy zveřejnění vektorových dat zpracovaných v jednotném standardu včetně metadat, aby je bylo možné analyzovat.	Akceptováno částečně. Odůvodnění: Změna č. 1a ÚRP je pořizována v souladu se zákonem č. 283/2021 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Územně plánovací dokumentaci je nutno interpretovat v měřítku, v jakém je vydávána. Nezveřejněním vektorových dat v rámci společného jednání nedošlo ke krácení práv žádného subjektu; vektorová data byla k nahlédnutí u pořizovatele. Rozsah změn provedených Z1a ÚRP je v grafické části zachycen v souladu s platnými předpisy. Na základě připomínky bude upravena VPS pro železniční trať Praha–Kladno v oblasti letiště, aby byl její vymezený rozsah sjednocen s koridorem dle výkresu ploch a koridorů. Ostatní požadavky přesahují rámec Z1a ÚRP a nebudou v této změně prováděny.

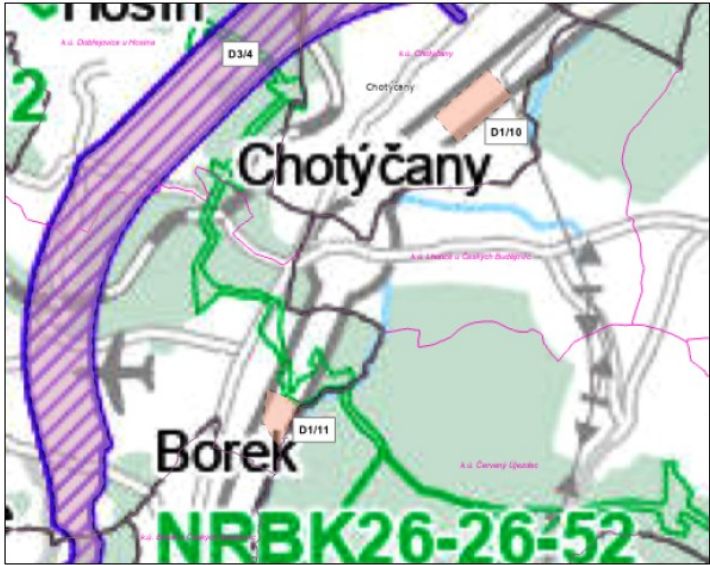
Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

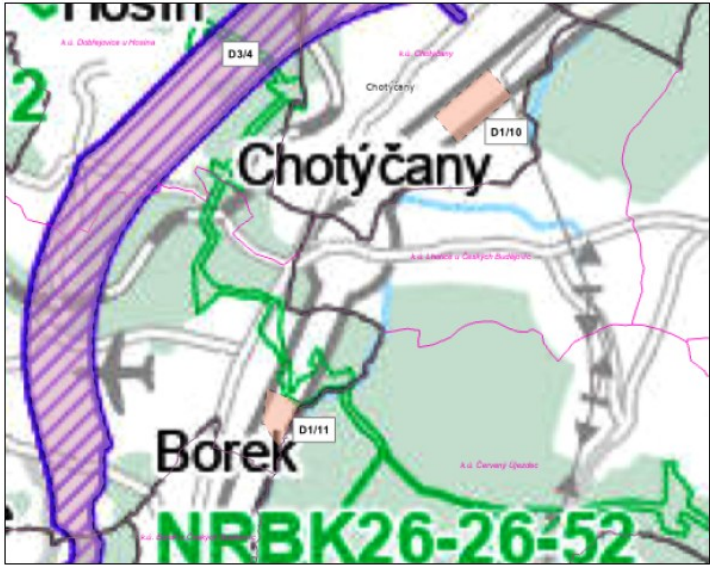
Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
					Tato změna nevyvolá podstatnou úpravu podle § 103 odst. 1 stavebního zákona.
45.	Hlavní město Praha	Připomínka	Grafická část Textová část	5. Souhlasíme s vypuštěním VPO pro ÚSES, doporučujeme tuto vrstvu doplnit do grafické části změny č. 1a. <u>Tato připomínka je zásadní.</u> Odůvodnění: Velmi pozitivně hodnotíme vypuštění koridorů VPO pro ÚSES, které by neodpovídalo platným ZÚR. Tato úprava ale není zobrazena v grafické části změny č.1A, vypuštění koridorů je nezbytné doplnit, aby grafická část odpovídala textové části a vypuštění VPO bylo aplikovatelné.	Akceptováno. Odůvodnění: U ÚSES na území hlavního města Prahy došlo k chybnému (ne)vyznačení koridorů, u kterých se ruší jejich vymezení jako VPO. V textové části změny se ruší, grafická část bude upravena – uvedena do souladu s textovou částí změny. Tato změna nevyvolá podstatnou úpravu podle § 103 odst. 1 stavebního zákona.
46.	Hlavní město Praha	Připomínka	Koridor VPS pro vodní cestu DV2	6. Požadujeme vypustit vymezovaný koridor VPS pro vodní cestu DV2, který není obsažen v ZÚR hl. m. Prahy a není možné ho doplňovat v rámci změny č. 1a. <u>Tato připomínka je zásadní.</u> Odůvodnění: V průběhu projednání ÚRP a přípravy dat byl v některých verzích na území Prahy vymezený koridor DV02 pro vodní cestu, ten ale v ZÚR hl. m. Prahy není vymezen. Jednalo se o technickou chybu způsobenou nepřesným přebíráním dat, na kterou jsme upozorňovali. Vzhledem k charakteru zveřejněné dokumentace není možné posoudit, zda je tento koridor vymezen nebo ne, v textové části je stále zmíněný. Z dokumentace je ale patrné, že se bez žádných zjevných důvodů a zcela nad rámec ZÚR hl. m. Prahy doplňuje koridor VPS pro vodní cestu, nově pod označením DV2. Koridor je mimo jiné vymezen linií, což neodpovídá požadavkům jednotného standardu a jako takový je jen obtížně aplikovatelný. Především nám ale není vůbec zřejmý důvod, proč by takový koridor měl být vymezován. Vymezením není naplněn požadavek zadání změny č. 1A: „<i>Do Změny č. 1a ÚRP byly zahrnuty ty záměry, které byly v rámci projednání změn ZÚR již posouzeny z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí a případně z hlediska vlivu na evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti.</i>“ Koridor VPS není v ZÚR hl. m. Prahy vymezen. Vymezení tohoto koridoru považujeme za velmi rizikové, zejména také s ohledem na soudní projednání návrhů vodní dopravy v centru Prahy, ke kterým se velmi negativně staví místní samospráva i některé dotčené orgány (například z pohledu památkové péče). Doplnění koridoru VPS považujeme za zcela neodůvodněné. Pokud bude do ÚRP doplněn, bude zřejmě nutné začít pořizovat změnu ZÚR hl. m. Prahy a není jasné, jak tuto změnu technicky zpracovat. Nijak nezpochybujeme význam vodní cesty a její zařazení do systému TEN-T. Pro udržitelnou mobilitu města se jedná o významnou složku dopravního modal splitu, zejména jako součást city logistiky. Dle definice zákona o vnitrozemské plavbě je vodní tok Vltavy včetně části Berounky na území Prahy vymezen jako <u>využívaná významná vodní cesta</u>. Jedná se tedy o stávající vodní cestu, jak je také korektně uvedeno v ZÚR hl. m. Prahy. Pro stávající prvky není podle našeho názoru (v souladu s požadavky na datový model dle jednotného standardu) vymezit koridor VPS.	Vysvětlení: Vymezení VPS pro vodní cestu bylo prověřeno v návaznosti na navazující úsek ve Středočeském kraji tak, aby úprava odpovídala požadavkům stanoveným v Zadání Z1a ÚRP i podmínkám pro zpracování územně plánovací dokumentace na úrovni ÚRP. Jedná se o jeden koridor pod jedním označením, který musí být v dokumentaci vymezen jednotně jako VPS. Požadavek na vypuštění koridoru proto nelze v rámci Z1a ÚRP uplatnit.
47.	Hlavní město Praha	Připomínka	Doplnění záměrů	7. Doporučujeme doplnit i některé další záměry, které obsahují ZÚR hl. m. Prahy a mají dopad na území sousedního kraje a které byly obsaženy v podkladech, které hl. m. Praha v rámci zpracování návrhu změny č. 1a poskytla. <u>Tato připomínka je doporučující.</u> Odůvodnění: Dále doporučujeme doplnit některé ze záměrů celostátního významu, které přesahují hranice krajů a na které jsme v rámci předávání podkladů upozorňovali. Například se jedná o: vymezení koridorů pro přivaděče Rybářka a Čimického přivaděče jako součást koridoru Pražského okruhu, koridory pro rozšíření dálnic D7 a D8, poldr Třeboradice, který leží na hranicích krajů a je nezbytnou součástí stavby Pražského okruhu. Dále je vhodné vymezit koridory pro Vesteckou spojku a přeložku silnice I/12, které se nachází na hranicích krajů. ÚRP není grafickou částí PÚR ČR, v území se nachází více velmi důležitých koridorů, které jsou vymežovány přes hranice krajů nebo jsou svým významem celostátní. Záměry pražské dopravy mají obrovský dopad na ekonomiku celého státu. Doporučujeme tedy prověřit i všechny ostatní plochy a koridory v ZÚR, případně i v ÚP významných měst a do ÚRP je přímo zahrnout.	Vysvětlení: je zpracováváno v rámci Z1b ÚRP. Požadované doplnění záměrů nebude v rámci Změny č. 1a ÚRP prováděno. Tyto záměry nejsou obsaženy v Politice územního rozvoje (PÚR ČR), a proto je nelze do Z1a ÚRP zapracovat. Prověření a případné doplnění uvedených záměrů je řešeno v rámci připravované Změny č. 1b ÚRP, která se touto problematikou zabývá v širším rozsahu.

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

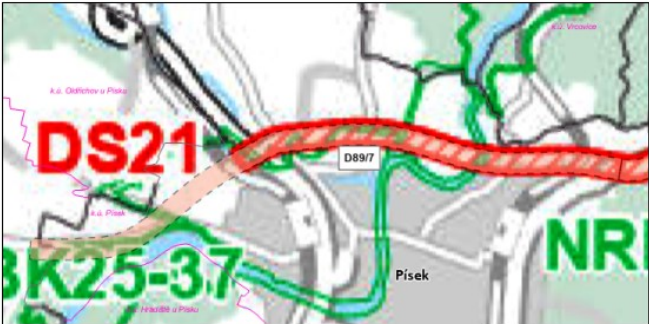
Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
48.	Hlavní město Praha	Připomínka	Koridor DS4	8. Požadujeme upravit název koridoru DS4 na „Dálnice D0 – Pražský okruh“. <u>Tato připomínka je doporučující.</u> Odůvodnění: Název koridoru pražského okruhu se vymyká názvům ostatních koridorů. Do popisu je zde zakomponován na rozdíl od jiných položek i účel, resp. funkce koridoru. A to jen jedna z jeho funkcí, zde pouze vybraná z pohledu přenosu tranzitní dopravy, což marginalizuje i ostatní funkce a evokuje, že účelem stavby je pouze převádění tranzitu mezi dálnicemi. Funkce pražského okruhu a jeho poloha je a byla předmětem politických i soudních pří. Doporučujeme tedy popis vypustit a ponechat název ve stejném pojetí jako ostatní koridory. Starý název „SOKP“ se již nepoužívá a u nové dokumentace nepovažujeme za nutné ho vůbec uvádět. Vypořádáním připomínek byl pověřen: Ing. Jan Pech, vedoucí oddělení právního a ekonomického odboru územního rozvoje Magistrátu hlavního města Prahy, e-mail: jan.pech@praha.eu, tel.: 236 00 4687.	Vysvětlení: Názvy záměrů v ÚRP jsou odvozeny od jejich vymezení v PÚR ČR. Z tohoto důvodu nelze navrhovanou změnu názvu koridoru DS4 provést.
49.	Jihočeský kraj Odbor regionálního rozvoje a územního plánování		Silniční doprava Koridor DS3	Připomínka k návrhu změny č. 1A územního rozvojového plánu Jihočeský kraj obdržel dne 9. září 2025 oznámení o konání společného jednání o návrhu změny č. 1A územního rozvojového plánu, které proběhlo dne 6. října 2025. K projednanému návrhu změny č. 1A územního rozvojového plánu lze uplatnit do 21. října 2025 připomínky. Jihočeský kraj na základě výše uvedeného uplatňuje prostřednictvím Rady Jihočeského kraje v souladu s § 24 odst. 2 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, v platném znění, následující připomínky: Dopravní infrastruktura: 1. Požadujeme upravit vymezení koridoru DS3 v oblasti obchvatu Dolního Dvořiště. Rozsah: dle obrázku č. 1  Obrázek 1: Soutisk návrhu změny č. 1a ÚRP a platných ZÚR JČK (záměr DS3) Odůvodnění: Zastupitelstvo Jihočeského kraje vydalo dne 18. září 2025 aktualizaci č. 4b Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Uvedená aktualizace nabyla dne 9. října 2025 účinnosti. V rámci této aktualizace mj. zastupitelstvo v souladu s požadavkem a stanoviskem Ministerstva dopravy rozšířilo vymezení koridoru D1/8 určeného pro výstavbu dálnice D3 na území obce Dolní Dvořiště. Z důvodnění	Vysvětlení: je zpracováváno v rámci Z1b ÚRP. Aktualizace č. 4b ZÚR JČK nesplnila podmínku zadání, v květnu 2025 došlo ke konečnému rozřazení na záměry zařazené do Z1a ÚRP (splněny podmínky zadání Z1a ÚRP) a do Z1b ÚRP (ostatní záměry dle zadání Z1b ÚRP). Stanovisko k vlivu na ŽP bylo DO JČK zasláno v červnu 2025, tudíž tato změna nemohla být zpracována do Z1a ÚRP. Aktualizace č. 4b ZÚR JČK bude zpracována v Z1b ÚRP. Požadavek na úpravu vymezení koridoru DS3 v úsecích D3 odpočívka Chotýčany a SSÚD Borek nejsou zapracovány na základě připomínky DO Ministerstva dopravy k Zadání Z1a ÚRP, která požadovala jejich vypuštění z řešení Z1a ÚRP, z důvodu jejich realizace. Jejich vymezení v ÚRP se tedy dále nepředpokládá. Požadavek na úpravu koridoru DS21 v úseku severního obchvatu města Písek není v souladu se Zadáním Z1a ÚRP, neboť požadovaná úprava není v souladu s PÚR ČR ve znění po Změně č. 9. Severní obchvat města Písek není součástí koridoru SD 21 (čl. (122) PÚR ČR. Z uvedených důvodů úprava nemohla být zapracována v rámci řešení Z1a ÚRP. Požadavek na úpravu koridoru DS9 v úsecích odpočívky Soběslav a Planá není v souladu se Zadáním Z1a ÚRP. Aktualizace č. 15 ZÚR JČK nesplnila

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				provedené změny vymezení vyplývá, že s ohledem na výrazný časový odstup od vybudování stávající ½ dálnice a potřebu doplnění úseku o oboustrannou dálniční odpočívku Suchdol, dojde k odchýlení od původně plánované stopy a tudíž vychýlení stavby z původně zúženého koridoru. Proto je koridor v rámci 4b aktualizace ZÚR rozšířen (mimo zastavěné území obce a ochranné pásmo Koněšpřežky) na obvyklou šíři koridoru pro dálniční síť, tj. 600m. S ohledem na hierarchii územně plánovacích dokumentací nemůže být koridor vymezený v nižší úrovni územně plánovací dokumentace prokazatelně širší než ve vyšší úrovni. Tento stav by byl po právu označen jako nesoulad zásad územního rozvoje s územním rozvojovým plánem. Z tohoto důvodu žádáme o rozšíření koridoru též v nadřazené územně plánovací dokumentaci dle rozsahu dohodnutého ve 4b aktualizaci ZÚR JČK. 2. Požadujeme doplnit koridor pro dálniční odpočívku Chotýčany a uvést jej také jako VPS. Rozsah: dle obrázku č. 2  Obrázek 2: Soutisk návrhu změny č. 1a ÚRP a platných ZÚR JČK (záměr DS3) Odůvodnění: Zastupitelstvo Jihočeského kraje vydalo dne 14. prosince 2023 aktualizaci č. 4a Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Uvedená aktualizace nabyla dne 19. ledna 2024 účinnosti. V rámci této aktualizace mj. zastupitelstvo v souladu s požadavkem a stanoviskem Ministerstva dopravy vymezilo dva samostatné koridory pro dvě stavby bezprostředně související se stavbou dálnice D3. Jedním z nich je koridor s označením D1/10, který je určen pro dálniční odpočívku Chotýčany. Uvedený úsek dálnice D3 je v rozsahu odpočívky Chotýčany vymezen samostatně, neboť dálnice, na kterou je odpočívka napojena, je již zkolaudována a ve vztahu k této skutečnosti vymezena v zásadách územního rozvoje jako stav, nikoliv jako návrhový koridor. Dle § 12 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění je odpočívka součástí dálnice. Územní rozvojový plán prokazatelně i ve vztahu k Politice územního rozvoje ČR vymezuje koridory pro dálniční síť napříč Českou republikou, proto by měl vymezovat i koridory pro odpočívky (ostatně tomu tak je např. u odpočívky Předotice, kterou již první ÚRP jako samostatný úsek DS09 vymezil). Radě Jihočeského kraje je známo, že již je odpočívka Chotýčany v provozu, nicméně návrhové koridory jsou ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje převáděny do stavových až po doložení kolaudačních rozhodnutí k jednotlivým druhům staveb. I po uvedení do provozu totiž mohou nastat situace, kdy je na základě zkušebních provozů nebo jinak zjištěných skutečností potřeba provést úpravy vyžadující nové povolení, tzn. opět se posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací (typicky úprava protihlukových opatření). S ohledem na výše uvedené požadujeme převzít koridor D1/10 ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje do změny č. 1a ÚRP jako součást záměru DS3, případně výslovně definovat tyto situace (kdy záměr není v ÚRP, protože je již v provozu, ale je v ZUR, protože ještě neprošel kolaudací) jako situace, kdy se zásady územního rozvoje nedostávají do rozporu s nadřazenou dokumentací. 3. Požadujeme doplnit koridor pro vybudování Střediska správy a údržby dálnice a dálničních zařízení Borek a vymezit jej současně jako VPS. Rozsah: dle obrázku č. 2	podmínku zadání Z1a, jelikož nebyla vydána. Z uvedených důvodů úprava nemohla být zapracována v rámci řešení Z1a ÚRP. Zapracování záměrů řešených Změnou č. 15 JČK bude prověřováno v Z1b ÚRP. V rámci Z1a ÚRP nedochází k úpravě koridoru DS9 v úseku odpočívky Předotice. Požadavek na úpravu vymezení koridorů železniční dopravy DD16 a DD10 nebyly zapracovány na základě připomínky DO Ministerstva dopravy k Zadání Z1a ÚRP, jelikož jsou připravovány změny v jejich vymezení nad rámec platných ZÚR JČK. Zapracování předmětných úseků bude prověřováno v Z1b ÚRP.

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				 Obrázek 2: Soutisk návrhu změny č. 1a URP a platných ZÚR JČK (záměr DS3) Odůvodnění: Zastupitelstvo Jihočeského kraje vydalo dne 14. prosince 2023 aktualizaci č. 4a Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Uvedená aktualizace nabyla dne 19. ledna 2024 účinnosti. V rámci této aktualizace mj. zastupitelstvo v souladu s požadavkem a stanoviskem Ministerstva dopravy vymezilo dva samostatné koridory pro dvě stavby bezprostředně související se stavbou dálnice D3. Jedním z nich je koridor s označením D1/11, který je určen pro vybudování Střediska správy a údržby dálnice a dálničních zařízení Borek. Uvedený úsek dálnice D3 je v rozsahu střediska Borek vymezen samostatně, neboť dálnice, na kterou je středisko napojeno, je již zkolaudována a ve vztahu k této skutečnosti vymezena v zásadách územního rozvoje jako stav, nikoliv jako návrhový koridor. Dle § 12 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění je výše uvedená stavba součástí dálnice. Územní rozvojový plán prokazatelně i ve vztahu k Politice územního rozvoje ČR vymezuje koridory pro dálniční síť napříč Českou republikou, proto by měl vymezovat i koridory pro stavby, kterou jsou dle zákona součástí dálnice. Radě Jihočeského kraje je známo, že již je středisko Borek rozestavěno, nicméně návrhové koridory jsou ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje převáděny do stavových až po doložení kolaudačních rozhodnutí k jednotlivým druhům staveb. I po uvedení do provozu totiž mohou nastat situace, kdy je na základě zkušebních provozů nebo jinak zjištěných skutečností potřeba provést úpravy vyžadující nové povolení, tzn. opět se posuzuje soulad s územně plánovací dokumentací (typicky úprava protihlukových opatření). S ohledem na výše uvedené požadujeme převzít koridor D1/11 ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje do změny č. 1a URP jako součást záměru DS3, případně výslovně definovat tyto situace (kdy záměr není v URP, protože je již ve výstavbě, ale je v ZUR, protože ještě neprošel kolaudací) jako situace, kdy se zásady územního rozvoje nedostávají do rozporu s nadřazenou dokumentací. 4. Požadujeme upravit koridor DS21 v oblasti severního obchvatu města Písek. Rozsah: dle obrázku č. 3	

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				 Obrázek 3: Soutisk URP a platných ZÚR JČK (záměr DS21) Odůvodnění: Zastupitelstvo Jihočeského kraje vydalo dne 14. prosince 2023 aktualizaci č. 4a Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Uvedená aktualizace nabyla dne 19. ledna 2024 účinnosti. V rámci této aktualizace mj. zastupitelstvo přiřazovalo nové kódy k záměrům republikového významu. Mezi tyto záměry patří i obchvat Písku, který je v URP veden pod kódem DS21. Předmětná aktualizace pouze změnila kód, územně záměr měněn nebyl. Přesto je předmětný záměr v nesouladu s územním rozvojovým plánem, který bude po vydání jeho první změny závazný. S ohledem na hierarchii územně plánovacích dokumentací nemůže být koridor vymezený v nižší úrovni územně plánovací dokumentace prokazatelně delší než ve vyšší úrovni. Tento stav by byl po právu označen jako nesoulad zásad územního rozvoje s územním rozvojovým plánem. Z tohoto důvodu žádáme o prodloužení koridoru též v nadřazené územně plánovací dokumentaci dle rozsahu dohodnutého ve 4a aktualizaci ZÚR JČK. 5. Požadujeme doplnit koridory pro odpočívky Soběslav a Planá a vymezit je současně jako VPS. Rozsah: dle obrázku č. 4	

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				 Obrázek 4: Rozsah koridorů pro umístění odpočívek Soběslav a Planá Odůvodnění: Zastupitelstvo Jihočeského kraje rozhodlo na základě žádosti Ředitelství silnic a dálnic ČR o pořízení změny č. 15 Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje, jejímž obsahem je vymezení koridorů pro dálniční odpočívku Soběslav a dálniční odpočívku Planá. Předmětná změna nemusí být posuzována z hlediska vlivů na životní prostředí. Dle § 12 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění je odpočívka součástí dálnice. Územní rozvojový plán prokazatelně i ve vztahu k Politice územního rozvoje ČR vymezuje koridory pro dálniční síť napříč Českou republikou, proto by měl vymezovat i koridory pro odpočívky (ostatně tomu tak je např. u odpočívky Předotice, kterou již první URP jako samostatný úsek DS09 vymezil). Dle názoru rady Jihočeského kraje doplnění obou záměrů odpočívek na dálnici D3 splňuje zadání změny č. 1a URP. 6. Požadujeme zachovat koridor SD09, včetně koridoru pro odpočívku Předotice (též jako VPS). Rozsah: dle obrázku č. 5	

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				 Obrázek 5: Odpočívka Předotice v URP Odůvodnění: S odkazem na změny Politiky územního rozvoje ČR po její poslední změně č. 8, kdy byl záměr SD9 převeden mezi již stavové záměry, ačkoliv např. odpočívka Předotice zatím nemá ani povolení k výstavbě, žádáme o zachování záměru SD09 v návrhové podobě v URP. V současné době není v obsahu změny č. 1a URP převod návrhového koridoru do stavu zachycen, nicméně návrh změny č. 1a URP byl vyhotoven před nabytím účinnosti změny č. 8 PUR, proto si pro případ zajištění vzájemného souladu těchto dokumentů dovoluujeme vznést naši připomínku. Projednání odpočívky Předotice provází nesouhlas dotčené obce, proto je pro její budoucí existenci zásadní, aby zůstala vymezena v některé z nadřazených územně plánovacích dokumentací ve vztahu k územnímu plánu, a to v podobě, kdy nebude pochyb o rozporu mezi vymezením v URP a ZUR. 1. Požadujeme doplnit další úseky záměru DD16 a vymezit je současně jako VPS. Rozsah: dle obrázku 6 až 8	



Obrázek 6: Navrhovaný nový úsek záměru DD16



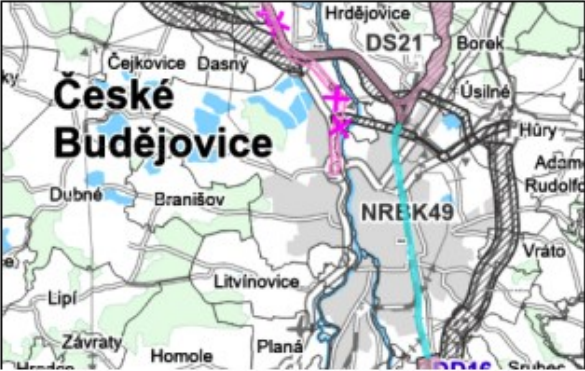
Obrázek 7: Navrhovaný nový úsek záměru DD16



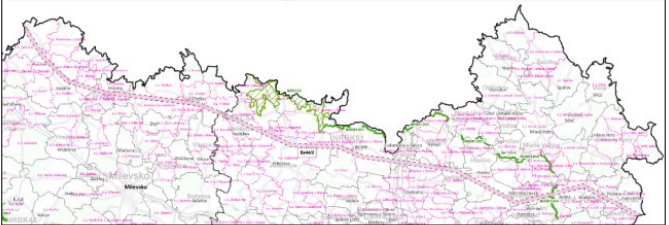
Obrázek 8: Navrhovaný nový úsek záměru DD16

Odůvodnění:

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				Pro naplnění záměru DD16 vymezeného v Politice územního rozvoje pod kódem ŽD16 navrhuji Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje celkem šest dílčích úseků, v nichž má být předmětný záměr realizován (v ZÚR JČK kód D14). Dílčí úsek D14/5, který není nyní součástí návrhu změny č. 1a URP, byl do územně plánovací dokumentace zařazen teprve v rámci 4a aktualizace zásad územního rozvoje, o které se psáno již výše v odůvodnění připomínek. Při tvorbě poslední aktualizace č. 4b ověřoval pořizovatel této aktualizace u Ministerstva dopravy, jakožto dotčeného orgánu, aktuálnost vymezených záměrů napříč úplným zněním zásad i projednávaným zněním 4b. aktualizace. Z hlediska dotčeného orgánu neviduje pořizovatel informaci o kolaudaci žádného u dílčích úseků záměru D14, resp. DD16. S ohledem na výše uvedené požaduje Rada Jihočeského kraje zachovat soulad mezi Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje a územním rozvojovým plánem doplněním uvedených úseků železničních staveb do územního rozvojového plánu. 2. Požadujeme doplnit další úseky záměru DD10 a vymezit je současně jako VPS. Rozsah: dle obrázku 9 a 10  Obrázek 10: Navrhovaný nový úsek záměru DD16  Obrázek 9: Navrhovaný nový úsek záměru DD10 Odůvodnění: Pro naplnění záměru DD10 vymezeného v Politice územního rozvoje pod kódem ŽD10 navrhuji Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje několik dílčích úseků, v nichž má být předmětný záměr realizován (v ZÚR JČK kód D3). Dílčí úseky D3/1 a D3/5	

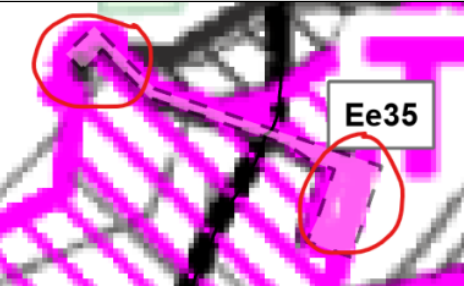
Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				nejdou do územního rozvojového plánu převzaty. Při tvorbě poslední aktualizace č. 4b ověřoval pořizovatel této aktualizace u Ministerstva dopravy, jakožto dotčeného orgánu, aktuálnost vymezených záměrů napříč úplným zněním zásad i projednávaným zněním 4b. aktualizace. Z hlediska dotčeného orgánu neviduje pořizovatel informaci o kolaudaci žádného z dílčích úseků záměru D3, resp. DD10. S ohledem na výše uvedené požaduje rada Jihočeského kraje zachovat soulad mezi Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje a územním rozvojovým plánem doplněním uvedených úseků železničních staveb do územního rozvojového plánu. 1. Požadujeme doplnit záměr uvedený v Politice územního rozvoje ČR pod kódem E27 (v URP na území jiných krajů TE27), v Zásadách územního rozvoje Jihočeského kraje pod kódem Ee44 (úseky Ee44/1 a Ee44/2) a vymežit jej současně jako VPS. Rozsah: dle obrázků 11 a 12  Obrázek 12: Výřez ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje - záměr Ee44/1  Obrázek 11: Výřez ze Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje - záměr Ee44/2 Odůvodnění: Zastupitelstvo Jihočeského kraje vydalo dne 18. září 2025 aktualizaci č. 4b Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Uvedená aktualizace nabyla dne 9. října 2025 účinnosti. V rámci této aktualizace mj. zastupitelstvo v souladu s požadavkem oprávněného investora vymezilo koridor pro nové vedení ZVN 400kV. Vymezený koridor odpovídá požadavkům Politiky územního rozvoje ČR, kde je tento záměr evidován jako E27. Z odůvodnění pořízené aktualizace vymezení vyplývá, že „Záměr je upřesněním záměru vymezeného PUR pod kódem E27 z důvodu „Zabezpečení výkonů zdrojů připojených do přenosové soustavy a zvýšení spolehlivosti přenosu, a to i v souvislosti s plánovaným postupným útlumem sítě 220 kV.“. Doplněn do návrhu pro opakované veřejné projednání byl na základě informace oprávněného investora spol. ČEPS a.s., že pro úseky Přeštice – Milín a Milín – Sokolnice, které jsou vedeny přes území Jihočeského kraje, již byla prověřena a potvrzena účelnost a reálnost rozvojového záměru, a to územně – technickou studií prověřující realizovatelnost záměru „V216 – přestavba na 400 kV“ vedení Přeštice – Milín a územně – technickou studií prověřující realizovatelnost záměru „V216 – přestavba na 400 kV“ vedení Přeštice – Milín a záměru „V204 a V207 – přestavba na 400kV“ vedení Milín - Sokolnice (v návrhu Změny č. 8 Politiky územního rozvoje ČR zveřejněném 6. 3. 2025 je úkol prověření zúžen pouze na úsek Milín – Chodov). Dle těchto studií na území Jihočeského kraje je osa záměru vedení ZVN 400 kV předpokládána v ose stávajících vedení označených V216, V204 a V207 a nebyly identifikovány překážky, které by bránily záměr realizovat, a to ani v případě překryvu s územní rezervou L/F pro LAPF L/F Myslín na Skalici rovněž vymezenou ZÚR, kdy je předpoklad zajištění koordinace těchto zájmů na úrovni projektové dokumentace pro vedení ZVN. Vymezení koridoru respektuje podklady poskytnuté oprávněným investorem spol. ČEPS a.s., kdy trasa koridoru vychází z prověření uvedenými studiemi.“ S ohledem na hierarchii územně plánovacích dokumentací žádáme o vymezení koridoru též v nadřazené územně plánovací dokumentaci dle rozsahu dohodnutého ve 4b aktualizaci ZÚR JČK. 2. Požadujeme úpravu záměru TE4 (Kočín), konkrétně jeho mírné rozšíření. Rozsah: dle obrázku č. 13	

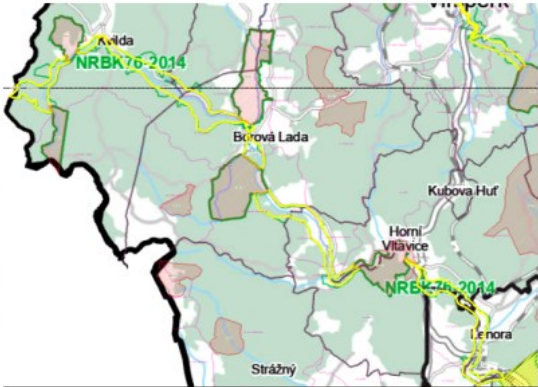
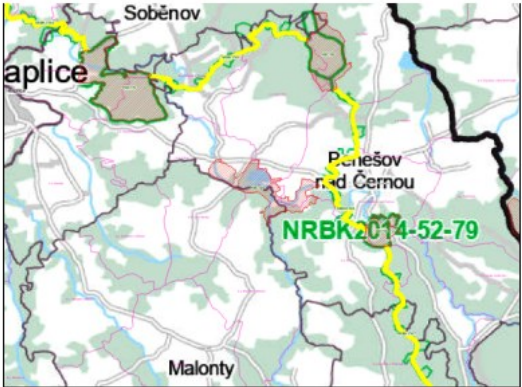
Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				 Obrázek 13: Soutisk návrhu změny č. 1a URP a platných ZÚR JČK (záměr TE4) Odůvodnění: Zastupitelstvo Jihočeského kraje vydalo dne 18. září 2025 aktualizaci č. 4b Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Uvedená aktualizace nabyla dne 9. října 2025 účinnosti. V rámci této aktualizace mj. zastupitelstvo upravilo rozsah plochy Ee32, dle URP TE4 (Kočín). Koridor byl 4b. aktualizací rozšířen tak, aby jeho vymezení zahrnovalo všechna plánovaná vedení společnosti ČEPS a.s., případně změny stávajících, zajišťující vyvedení výkonu z nových či stávajících jaderných zdrojů v lokalitě Temelín do elektrické stanice Kočín (zjištěno z ÚAP a ověřeno u společnosti ČEPS a.s.). S ohledem na hierarchii územně plánovacích dokumentací žádáme o úpravu vymezení záměru TE4 též v nadřazené územně plánovací dokumentaci dle rozsahu dohodnutého ve 4b aktualizaci ZÚR JČK. 3. Požadujeme úpravu záměru TE4 (v rozsahu plochy EE42 dle ZUR), konkrétně jeho mírné rozšíření. Rozsah: dle obrázku č. 14  Obrázek 14: Soutisk návrhu změny č. 1a URP a budoucí podoby ZÚR JČK (záměr TE4) Odůvodnění: Zastupitelstvo Jihočeského kraje vydalo dne 18. září 2025 aktualizaci č. 4b Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Uvedená aktualizace nabyla dne 9. října 2025 účinnosti. V rámci této aktualizace mj. zastupitelstvo upravilo rozsah plochy Ee42, dle URP TE4. Tato plocha pro vyvedení výkonu a vedení ZVN a VVN zahrnuje území cca jižně od rozvodny Kočín a překrývá také celou rozvodnu Kočín, aby bylo umožněno připojení a vyvedení výkonu do/z rozvodny Kočín a zároveň aby nebylo předurčeno, kterou linkou vedení nebo z které konkrétní části rozvodny bude konkrétní vývod/připojení provedeno. Krom toho, že oproti vymezení v ÚRP ZÚR JČK v platném znění vymezení této plochy rozšiřují ve vazbě na úpravy ve vymezení rozvodny Kočín, je současně pořízována 12. aktualizace ZÚR JČK (před opakovaným veřejným projednáním a bez posouzení vlivů na udržitelný rozvoj území). Předmětem 12. aktualizace ZÚR JČK je primárně vymezení ploch pro FVE na asanačních územích MAPE Mydlovary (cca 200 ha), které budou připojeny do rozvodny Kočín. Je potřeba, aby vymezená Rozvojová plocha pro vyvedení výkonu a vedení ZVN a VVN byla připravena i na tuto známou skutečnost a nedošlo v budoucnu ke komplikaci (blokaci) povolení napojení tohoto záměru z důvodu nesouladu s ZÚR JČK s URP. S ohledem na hierarchii územně plánovacích dokumentací žádáme o úpravu vymezení záměru TE4 též v nadřazené územně plánovací dokumentaci dle rozsahu dohodnutého ve 4b aktualizaci ZÚR JČK a současně projednávaného rozsahu v aktualizaci č. 12. 4. Požadujeme úpravu záměru TE4 (Dasný).	

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				Rozsah: dle obrázku č. 15  Obrázek 15: Soutisk návrhu změny č. 1a ÚRP a platných ZÚR JČK (záměr TE4) Odůvodnění: Zastupitelstvo Jihočeského kraje vydalo dne 18. září 2025 aktualizaci č. 4b Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Uvedená aktualizace nabyla dne 9. října 2025 účinnosti. V rámci této aktualizace mj. zastupitelstvo upravilo rozsah plochy Ee41, dle ÚRP pravděpodobně TE20, nicméně správně dle dlouhodobého vymezení v ZÚR patří záměr pod TE4 (Dasný). Přřazení záměru rozšíření elektrické stanice Dasný (v ZÚR JČK Ee41) k záměru TE20 neodpovídá ZÚR JČK, v platném znění, podle kterého náleží k záměru TE4 (v PÚR E4a). Rozšíření právě na této straně reaguje na možné územní nároky v tomto směru vyvolané potřebami elektrárny Temelín, kdy se může jednat o územní nároky vyvolané např. plánovaným zdvojením linky V473, úpravou technologie, plánovaným navýšením výkonu jaderné elektrárny Temelín. Nejedná se o potřeby vyvolání napojením vedení Kočín – Dasný, které přichází do rozvodny z druhé strany (od západu). S ohledem na hierarchii územně plánovacích dokumentací žádáme o úpravu vymezení záměru TE4 též v nadřazené územně plánovací dokumentaci dle rozsahu dohodnutého ve 4b aktualizaci ZÚR JČK. 5. Požadujeme úpravu záměru TE21. Rozsah: dle obrázku č. 16  Obrázek 16: Soutisk návrhu změny č. 1a ÚRP a platných ZÚR JČK (záměr TE21) Odůvodnění: Zastupitelstvo Jihočeského kraje vydalo dne 18. září 2025 aktualizaci č. 4b Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Uvedená aktualizace nabyla dne 9. října 2025 účinnosti. V rámci této aktualizace mj. zastupitelstvo upravilo rozsah plochy EE35, dle ÚRP TE21. Vymezení bylo 4b. aktualizací upraveno – rozšířeno na východě, aby umožnilo zaústění všech nových jaderných zdrojů, a upraveno na západě z důvodu již realizovaných úprav elektrické stanice (upraveno ve spolupráci s ČEPS). Vymezení, tak jak je v ÚRP (zapracováno vymezení záměru před úpravou 4b. aktualizací), nereflktuje na provedené úpravy a zejména nezahrnuje potřebné rozšíření pro zaústění všech nových jaderných zdrojů. Projednávaný návrh změny č. 1a ÚRP vymezení neupravuje. S ohledem na hierarchii územně plánovacích dokumentací žádáme o úpravu vymezení záměru TE21 též v nadřazené územně plánovací dokumentaci dle rozsahu dohodnutého ve 4b aktualizaci ZÚR JČK.	

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Poř. č.	Připomínkové místo Dotčený orgán či Kraj	Typ	Článek	Požadavky	Vypořádání
				1. Požadujeme převzít kompletní systém ekologické stability nadregionální úrovně ze 4b. aktualizace Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Rozsah: dle dat z aktualizace č. 4b Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje Odůvodnění: Zastupitelstvo Jihočeského kraje dne 18. září 2025 rozhodlo o vydání aktualizace č. 4b Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Tato aktualizace nabyla účinnosti dne 9. října 2025. Obsahem uvedené aktualizace bylo mj. projednání a závazné vymezení územního systému ekologické stability na celém správním území Jihočeského kraje dle aktualizovaných plánů ÚSES Jihočeského kraje i všech chráněných krajinných oblastí a národního parku na území Jihočeského kraje se nacházejících. Nově vymezené prvky územního systému ekologické stability nadregionální úrovně se téměř ve všech případech odlišují svým trasováním od prvků ÚSES nyní vymezených v URP. V rámci 4b. aktualizace je každá úprava jednotlivého prvku ÚSES odůvodněna, odůvodnění lze případně využít i pro projednávanou změnu URP. S ohledem na hierarchii územně plánovacích dokumentací nemůže být koridor vymezený v nižší úrovni územně plánovací dokumentace prokazatelně odlišný od jeho vymezení ve vyšší úrovni. Tento stav by byl po právu označen jako nesoulad zásad územního rozvoje s územním rozvojovým plánem. Vzhledem k výše uvedenému požaduje Rada Jihočeského kraje zachovat soulad mezi Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje a územním rozvojovým plánem záměnou nadregionální úrovně ÚSES ze současného územního rozvojového plánu za územní systém ekologické stability dle aktualizace č. 4b Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje. Pro představu odchýlení přidáváme namátkou několik soutisků dané situace.	
					

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Bez připomínek					
Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
1.	HZS České republiky			bez připomínek (doručeno po termínu)	
2.					
3.					

Bez reakce					
Poř. č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
1.	Ministerstvo obrany			bez reakce	
2.	Ministerstvo zdravotnictví			bez reakce	
3.	Český báňský úřad			bez reakce	
4.	Český inspektorát lázní a zřídels (MZČR)			bez reakce	
5.	Státní energetická inspekce, ústřední inspektorát			bez reakce	
6.	Státní pozemkový úřad			bez reakce	
7.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost			bez reakce	
8.	Státní veterinární správa			bez reakce	
9.	Vojenský újezd Boletice – Újezdni úřad Boletice			bez reakce	
10.	Vojenský újezd Březina – Újezdni úřad Březina			bez reakce	
11.	Vojenský újezd Hradiště – Újezdni úřad Hradiště			bez reakce	
12.	Vojenský újezd Libavá – Újezdni úřad Libavá			bez reakce	
13.	Správa NP Podyjí			bez reakce	
14.	Správa NP Šumava			bez reakce	
15.	Karlovarský kraj			bez reakce	
16.	Královéhradecký kraj			bez reakce	

Příloha č. 2 – Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek krajů

Bez reakce					
Poř. Č.	Připomínkové místo	Typ připomínky	Článek	Připomínka	Vypořádání
17.	Olomoucký kraj			bez reakce	
18.	Pardubický kraj			bez reakce	
19.	Plzeňský kraj			bez reakce	
20.	Středočeský kraj			bez reakce	
21.	Zlínský kraj			bez reakce	
22.	Ústecký kraj			bez reakce	

Seznam:

1. Ministerstvo dopravy
2. Ministerstvo kultury
3. Ministerstvo obrany
4. Ministerstvo průmyslu a obchodu
5. Ministerstvo vnitra
6. Ministerstvo zdravotnictví
7. Ministerstvo zemědělství
8. Ministerstvo životního prostředí
9. Český báňský úřad
10. Český inspektorát lázní a zřidel (MZČR)
11. HZS České republiky
12. Státní energetická inspekce, ústřední inspektorát
13. Státní pozemkový úřad
14. Státní úřad pro jadernou bezpečnost
15. Státní veterinární správa
16. Vojenský újezd Boletice – Újezdní úřad Boletice
17. Vojenský újezd Březina – Újezdní úřad Březina
18. Vojenský újezd Hradiště – Újezdní úřad Hradiště
19. Vojenský újezd Libavá – Újezdní úřad Libavá
20. Správa NP České Švýcarsko
21. Správa KRNAP
22. Správa NP Podyjí
23. Správa NP Šumava
24. Hlavní město Praha
25. Jihomoravský kraj
26. Jihočeský kraj – Odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví / Odbor regionálního rozvoje a územního plánování
27. Karlovarský kraj
28. Kraj Vysočina
29. Královéhradecký kraj
30. Liberecký kraj
31. Moravskoslezský kraj
32. Olomoucký kraj
33. Pardubický kraj
34. Plzeňský kraj
35. Středočeský kraj
36. Zlínský kraj
37. Ústecký kraj